

**Réponses du Transporteur
à la demande de renseignements numéro 1
du Regroupement national des conseils régionaux
de l'environnement du Québec
(« RNCREQ »)**

1 **R-3897-2014**

2 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENT N° 1 DU REGROUPEMENT NATIONAL DES CONSEILS**
3 **RÉGIONAUX DE L'ENVIRONNEMENT DU QUÉBEC (« RNCREQ ») À HQT**

4 **A. Rapport d'experts**

RÉFÉRENCE 1 : | **R-3897** | **HQTD-2** | **Doc. 1** p. 16-22
RÉFÉRENCE 2 : | **R-3897** | **HQTD-2** | **Doc. 1.3** p. 6-10

5 Préambule :

6 N.B. La référence 2 constitue un nouveau texte dans le rapport des experts
7 Coyne et Yardley, qui remplace la référence 1.

8 1.1. Please summarize the differences in the proposals set out in Reference 1 and in
9 Reference 2.

10 **R1.1**

11 **The principle differences between the original “Building Block” proposal and**
12 **the subsequent “Hybrid” approach relate to efforts to rely less on three-year**
13 **up front forecasts and rely to a greater degree on an I-X approach. This**
14 **evolution is directly responsive to concerns expressed over forecast**
15 **variances during the three-year term of the MRI.**

16 **There are two main differences. The first relates to the consideration of**
17 **Operating Expenses, which will now be established for revenue requirements**
18 **purposes by the I-X formula. The second relates to the ability for the Régie**
19 **and intervenors to review an annual filing that presents more information on**
20 **revenue requirements.**

21 **Also, see response to Question AHQ-ARQ 1.4 in HQTD-8, Document 2.**

22 1.2. Please explain in detail in what ways the proposal in Reference 2 is superior to that
23 in Reference 1.

24 **R1.2**

25 **See responses to Questions AHQ-ARQ 1.4, 1.6 and 1.7 in HQTD-8,**
26 **Document 2.**

1 Préambule :

2 On page 21, Reference 1 proposed a “building block” approach, described as a
3 “comprehensive ‘bottom-up’ approach”, indicating that this is “less of a blunt
4 instrument than the ‘top-down’ I-X approach”.

5 Reference 2 proposes a hybrid approach, including an I-X approach for
6 OPEX.

7 2.1 Please explain in detail why the experts now consider the “top-down” I-X approach
8 to be preferable for OPEX.

9 **R2.1**

10 **See responses to Questions 1.1 and 1.2.**

11 Citation (Reference 2, page 6):

12 The impact of HQT’s capital expenditures would be reflected in rates by adjusting
13 corporate fees, amortization, taxes and the return on rate base to correspond to
14 changes in Rate Base each year as the non-parametric nature of HQT’s CAPEX does
15 not readily accommodate an I-X program.

16 2.2 Please explain in detail to what charges the term “corporate fees” refers.

17 **R2.2**

18 **Corporate fees represent fees passed down from corporate Hydro-Quebec**
19 **to the division HQT.**

20 **See response to Question Régie 2.2 in HQTD-8, Document 1.**

21 2.3 Please explain in detail why corporate fees should be adjusted to correspond to
22 changes in Rate Base each year, rather than being included in the parametric I-X
23 program.

24 **R2.3**

25 **See response to Question Régie 2.2 in HQTD-8, Document 1.**

26 Citation (Référence 2, p. 9):

27 For reasons described in Section 5 of Concentric’s Initial Report (HQTD-2,
28 Document 1), the productivity or “X” factor should be established by the
29 Régie with judgment being a major, if not primary, determinant.

30 3.1 Please describe in detail the factors on which the Régie should rely in applying its
31 judgement with respect to the choice of the X factor.

32 **R3.1**

33 **See response to Question AHQ-ARQ 5.5 in HQTD-8, Document 2.**

1 Citation (Référence 2, p. 9):

2 The incentive to pursue sustainable efficiency improvements throughout
3 HQT’s operations is a principal objective of the MRI and recognized in
4 HQT’s proposal. The parameters of the ESM must, therefore, preserve the
5 ability of HQT to retain a meaningful portion of the savings that are generated
6 by efficiency improvements, particularly for efficiency gains that require an
7 up-front investment. A strong incentive will encourage HQT to pursue
8 efficiency gains in all areas of its OPEX including payroll (salaries and
9 overtime), benefits, and fees for external services. (underlining added)

10 4.1 Do payroll (salaries and overtime), benefits, and fees for external services require a
11 significant up-front investment?

12 **R4.1**

13 **In general, no, although training and development can improve the efficiency**
14 **of employees. The purpose of the statement was to emphasize that efficiency**
15 **gains requiring upfront investments and other areas of operating expenses**
16 **would be subject to incentives.**

17 4.2 If not, please explain in detail why HQT requires a “strong incentive” to encourage it
18 to pursue efficiency gains in payroll (salaries and overtime), benefits, and fees for
19 external services.

20 **R4.2**

21 **Article 48.1, in particular objective no. 2, requires HQT to pursue “cost**
22 **reduction that is beneficial to both consumers and [...] the carrier”. A primary**
23 **objective of MRI programs is to connect incentives with cost elements under**
24 **the utility’s control, to encourage the pursuit of efficiencies that might**
25 **otherwise not be fully realized.**

26 Citation (Référence 2, p. 9):

27 In addition, the integration of the MGA as part of the MRI proposal is
28 explicitly designed to optimize HQT’s expenditures on maintenance when
29 there are asset management decisions to be made with respect to whether to
30 maintain the useful life of a facility through a maintenance solution or whether
31 it would be better for HQT’s customers to address facility condition through a
32 capital investment solution (or a combination of both). The MGA, by design
33 and through its application, will yield efficient outcomes that impact both
34 OPEX and CAPEX. The OPEX efficiency incentives and MGA each
35 contribute to an alignment of customer and HQT shareholder interests.
36 (underlining added)

37 5.1 Does the statement that “The MGA ... will yield efficient outcomes” represent your
38 expert opinion, based upon a full review of the MGA mechanism? If so, please
39 describe the review you undertook and the reasons for your conclusion.

1 **R5.1**

2 **See responses to Questions AHQ-ARQ 3.1, 3.2, and 3.3 in HQTD-8,**
3 **Document 2.**

4 Citation (Référence 2, p. 9):

5 The Hybrid MRI approach maintains the visibility and review of HQT’s
6 capital program for the Régie, as specified by statute. Thus, projects greater
7 than \$25 million are subject to a project-specific review and approval, and
8 smaller projects are grouped together and submitted with HQT’s annual
9 investment budget. While this may not be an incremental advantage of the
10 Hybrid MRI relative to the existing ratemaking model, it nonetheless
11 represents an integral element of the overall proposal. It is particularly
12 important with respect to HQT because of the contribution of the return of and
13 on capital to the overall revenue requirement. These reviews provide an
14 opportunity to review proposed capital projects at a critical phase in their
15 development. HQT’s annual MRI filings will include rate base updates that
16 are consistent with the annual capital expenditure filings and based a forecast
17 of plant to be placed in service during the rate year.

18 6.1 Under your proposal, is the amount added to rate base for new capital projects equal
19 to the amount approved by the Régie in the s. 73 proceedings, or the amount actually
20 spent?

21 **R6.1**

22 **The forecast costs for new capital projects would initially be those**
23 **authorized in the S. 73 filings. These costs would be updated, as necessary,**
24 **on an annual basis through project completion.**

25 6.2 More specifically, what are the provisions for:

26 6.2.1 cost reductions or overruns?

27 **R6.2.1**

28 **Any cost reductions or overruns would be updated with HQT’s annual**
29 **filings.**

30 6.2.2 situations where plant that was forecasted to be placed in service during the
31 rate year was not, in fact, placed in service during the rate year?

32 **R6.2.2**

33 **Positive or negative variances due to in-service dates would accrue to**
34 **the utility, or the customer in a given forecast year. Positive variances**
35 **would flow through the earnings sharing mechanism.**

36 6.2.3 prudence reviews?

1 **R6.2.3**
2 **The MRI proposal does not alter the current oversight authorities of the**
3 **Régie as they relate to the prudence of HQT's investments.**

4 Citation (Référence 2, p. 9):

5 One feature common to the existing model and all three MRI approaches (i.e.,
6 the I-X, the Building Block, and the Hybrid MRI) is the exclusion of certain
7 items that are beyond HQT's control from the incentive mechanism. These
8 items, which include pension costs, point-to-point transmission service
9 revenues, costs related to projects pending approval by the Régie, and penalty
10 revenues related to ancillary services are currently subject to variance
11 accounts and will be trued up on an annual basis. Exclusion from the incentive
12 mechanism ensures that neither HQT nor its customers will be exposed to a
13 financial penalty or reward for circumstances that are beyond their control.

14 6.3 Please explain in what sense “projects pending approval by the Régie” are “beyond
15 HQT's control”.

16 **R6.3**
17 **Projects pending approval are treated under a deferral account, as HQT**
18 **does not control when projects will be authorized, and this impacts the cost**
19 **that will flow to revenue requirements.**

20 **B. Caractéristiques du MRI du Transporteur**

RÉFÉRENCE 1 :	R-3897	HQTD-3	Doc. 1.1
RÉFÉRENCE 2 :	R-3897	HQTD-3	Doc. 1.2

21 Citation (Réf. 1, p. 11) :

22 La réduction du temps d'examen des ajustements annuels ainsi que du
23 processus de traitement allégé à être adopté par la Régie selon une procédure
24 par voie de consultation.

25 6.4 Veuillez confirmer que, selon la proposition d'HQT, les audiences publiques orales
26 auraient lieu chaque trois ans.

27 **R6.4**
28 **À la page 11 de la pièce HQTD-3, Document 1.1, le Transporteur mentionne :**
29 *« En ce qui a trait à ce dernier élément, le Transporteur vise*
30 *l'allègement de l'examen de ses demandes tarifaires par :*

1 • **L'espacement de l'établissement des CNE sur la base du coût de**
2 **service : seule l'année de « rebasing », soit un an sur les trois du plan**
3 **proposé, fera l'objet d'une détermination des CNE sur la base du coût**
4 **de service ce qui permettra l'élimination de la revue « ligne par ligne »**
5 **des CNE pour les années 2 et 3 ; »**

6 **La Régie étant maître de sa procédure, elle déterminera le mode procédural**
7 **approprié pour l'audience concernant l'année du « rebasing ».**

8 6.5 Veuillez préciser si, par l'expression « par voie de consultation », le Transporteur
9 propose une audience publique sur dossier ou un autre type de consultation?

10 **R6.5**

11 **Voir la réponse à la question 3.2.2 de la demande de renseignements**
12 **numéro 2 d'EBM à la pièce HQTD-8, Document 4.**

13 6.5.1 S'il s'agit d'un autre type de consultation, cette consultation mènerait-elle à
14 l'émission d'une décision motivée de la Régie ?

15 **R6.5.1**

16 **Selon l'article 18 de la Loi sur la Régie de l'énergie, une décision de la**
17 **Régie doit être motivée.**

18 Citation (Réf. 1, p. 11) :

19 De plus, la proposition du Transporteur n'ajoute aucune nouvelle étape
20 réglementaire. Elle ne remet pas en cause le processus d'examen par la Régie
21 des rapports annuels du Transporteur et le processus d'autorisation des projets
22 d'investissement.

23 7.1 Veuillez confirmer que le processus d'examen par la Régie des rapports annuels du
24 Transporteur n'implique ni la consultation des parties intéressées ni une décision
25 motivée de la Régie.

26 **R7.1**

27 **Comme mentionné à la rubrique « Processus réglementaire » du complément**
28 **de preuve demandé par la Régie¹, le Transporteur propose une approche**
29 **identique à celle du Distributeur, laquelle a déjà fait l'objet d'un examen à la**
30 **Régie. Les références pertinentes y sont présentées par le Transporteur. En**
31 **effet, le Transporteur fait sien, avec les adaptations nécessaires, les propos**
32 **suiuants du Distributeur contenus à son argumentation du 29 septembre 2016**
33 **(pages 14, 15 et 49, références omises) :**

34 **« 3.12 La proposition de MRI du Distributeur permet l'atteinte des trois**
35 **objectifs de l'article 48.1 (LRÉ) : [...]**

36 **c) Allègement du processus réglementaire : [...]**

¹ HQTD-3, Document 1.2, p. 10.

1 ✓ *Rendre compte dans les rapports annuels, en suivi*
2 *administratif.*

3 [...]

4 **Allègement réglementaire**

5 **3.18 L'allègement réglementaire revêt deux facettes importantes aux**
6 **yeux du Distributeur : (1) alléger les processus réglementaires**
7 **existants et (2) ne pas les alourdir par l'ajout de divers mécanismes ou**
8 **étapes supplémentaires.**

9 **3.19 La proposition du Distributeur est la seule qui tient véritablement**
10 **compte de la volonté d'allègement réglementaire exprimée par le**
11 **législateur à l'article 48.1 de la LRÉ. Cet allègement réglementaire**
12 **s'incarne en : [...]**

13 **d) aucun ajout d'étapes supplémentaires, de mécanismes**
14 **complexes ni de délais ;**

15 **e) un rendre compte des résultats et des écarts, s'il y a lieu, dans**
16 **les rapports annuels à la Régie soumis en vertu de l'article 75 de la**
17 **LRÉ.**

18 [...]

19 **15.1 Le Distributeur propose un processus réglementaire allégé qui**
20 **contribue à rencontrer l'objectif 3 de l'article 48.1 et qui exclut une**
21 **fermeture réglementaire des livres. Il est proposé de poursuivre le suivi**
22 **des résultats dans le cadre actuel du dépôt des rapports annuels à la**
23 **Régie sans la participation des intervenants. »**

24 7.2 Le cas échéant, veuillez expliquer pourquoi vous considérez qu'il n'est pas
25 nécessaire de consulter les parties intéressées sur les « ajustements annuels » ni que
26 la Régie les adopte par le biais d'une décision motivée.

27 **R7.2**

28 **Sans objet.**

29 Préambule (Réf. 2, p. 7) :

30 Sous le titre, « Couverture de la formule I-X », le tableau indique que, pour
31 HQP, les frais corporatifs sont inclus dans la formule, tandis que, selon la
32 proposition d'HQT, ils seraient exclus.

33 8.1 Veuillez expliquer en détail pourquoi les frais corporatifs devraient être traités de
34 façon différente pour HQT, par rapport à la proposition d'HQP.

35 **R8.1**

36 **Les principaux facteurs de répartition des frais corporatifs sont les charges**
37 **primaires d'exploitation et les immobilisations nettes à raison de 50 % - 50 %.**
38 **Le détail des frais corporatifs et les facteurs de répartition sont présentés à la**
39 **page 14 de la pièce HQT-6, Document 1 du dossier R-3981-2016.**

- 1 **Les immobilisations nettes du Transporteur prédominent proportionnellement**
- 2 **celles du Distributeur alors qu’il s’agit de la situation inverse pour les charges**
- 3 **primaires d’exploitation. Puisque les immobilisations nettes font partie de la**
- 4 **base de tarification, une composante classée à titre d’exclusions, le**
- 5 **Transporteur traite également les frais corporatifs à titre d’exclusions.**