
DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NO. 1 DE L'ASSOCIATION DES CONSOMMATEURS INDUSTRIELS DE GAZ (ACIG) DANS LE CADRE DU DOSSIER SUR LA DEMANDE RELATIVE A DES PROJETS D'INVESTISSEMENT VISANT L'AMÉLIORATION ET LE RENFORCEMENT DES RÉSEAUX DE TRANSMISSION DE L'ESTRIE ET DU SAGUENAY

1. Question

- 1.1. Lors de la séance de travail du 26 février dernier, un représentant du Gaz Métro a mentionné que suite à des échanges avec TransCanada (TCPL), il y aurait possiblement une solution alternative au projet d'investissement proposé dans le présent dossier pour les tronçons de l'Estrie. Veuillez décrire en détail cette solution alternative et préciser ses résultats en comparaison avec ceux du projet initialement envisagé par Gaz Métro pour ces tronçons.
- 1.2. Veuillez indiquer et fournir la ventilation des coûts associés à la solution décrite en réponse à la question 1.1. Veuillez aussi indiquer quel serait l'impact tarifaire de cette solution alternative.
- 1.3. Veuillez indiquer si Gaz Métro compte amender sa demande pour tenir compte de cette nouvelle solution. Dans l'affirmative, veuillez préciser la nature de l'amendement et la date approximative à laquelle il sera proposé.

2. Référence:

- (i) B-0025, Présentation de Artelys lors de la séance de travail du 26 février 2015, pages 17, 18 et 19
- (ii) B-0013, Gaz Métro – 1, Document 6, Annexe 6

Questions:

- 2.1. Veuillez indiquer les raisons qui expliquent les hausses du débit horaire de 2014 et 2015 sur les tronçons de Waterloo, Sabrevois et Saguenay que l'on constate en examinant les graphiques qui se trouvent à la référence (i)
- 2.2. Veuillez indiquer si les scénarios « positifs » représentés dans les graphiques qui se trouvent aux pages 17 et 19 de la référence (i) sont liés aux scénarios optimistes élaborés par KPMG à la référence (ii).

- 2.3. Veuillez indiquer ce que représente la ligne ayant pour nom « Raisonnable, variante » sur le graphique à la page 17 de la référence (i).
- 2.4. Veuillez indiquer ce que représente les lignes ayant pour nom « Raisonnable, variante » et « Raisonnable, variante 2 » sur le graphique à la page 19 de la référence (i).
- 2.5. Veuillez indiquer pourquoi les lignes ayant pour nom « Raisonnable, variante » et « Raisonnable, variante 2 » sont supérieures à ligne intitulée « Positif » sur le graphique à la page 19 de la référence (i).

3. Référence:

- (i) B-0023, Présentation de Gaz Métro lors de la séance de travail du 26 février 2015, page 46

Préambule

- (i) « *6d. Projets d'investissements, Autres mesures envisagée*
 1. *Augmenter la pression minimale contractuelle*
 2. *Accroître l'efficacité énergétique des tronçons saturés*
 3. *Ajuster les tarifs.*»

Questions:

- 3.1. Veuillez préciser la nature des trois solutions envisagées mentionnées à la référence (i)
- 3.2. Veuillez indiquer quel serait l'impact qu'aurait une refonte de la structure des tarifs interruptibles sur les besoins de pointe prévues de 2014 à 2024 sur les tronçons saturés de l'Estrie et du Saguenay.

WRITTEN EVIDENCE OF JEFF D. MAKHOLM

4. Référence:

- (i) B-0016, Gaz Métro -1, Document 9, page 8, lignes 17 à 20

Préambule

- (i) « *The treatment of costs Gaz Métro proposes for such prudent service*

expansions mirrors the cost treatment of other North American gas distribution utilities. As such, the costs of the Improvement and Reinforcement investments associated with the planned Upgrades merit rate-base treatment, as proposed by Gaz Métro.(nos soulignés)»

Question:

- 4.1. Veuillez définir le terme « Planned upgrade » qui se trouve à la référence (i)

5. Référence:

- (i) B-0016, Gaz Métro -1, Document 9, page 18, lignes 17 à 20

Préambule

- (i) « Yes. As Professor Alfred E. Kahn (my late colleague at NERA) put it in his well-known book *The Economics of Regulation*: “[a]s far as causal cost responsibility is concerned all customers are marginal.”²⁴ That is to say, if a utility has two groups of customers (A and B) where group A has stable demand and group B is growing, there is no economic justification for charging group B alone the cost of the expansions needed to serve the whole. This is because the additional cost could, as Kahn put it: “just as well be saved if A reduced their purchases as if B refrained from increasing theirs.”.»

Question:

- 5.1. Veuillez indiquer si les conclusions du Professeur Alfred E. Kahn citées à la référence (i) seraient maintenues si le groupe B était composé d'un seul client.

6. Référence:

- (i) B-0016, Gaz Métro -1, Document 9, page 28, lignes 1 à 12

Préambule

- (i) « To my understanding, the OEB has indicated 1 that costs in the PI calculation should include some normalized measure of reinforcement costs.⁵⁹ This potentially contrasts with Gaz Métro's proposal, which

requests that all customers cover the costs of Reinforcements.

However, as shown in the prior Q/A, the OEB's economic feasibility test does allow for unprofitable expansions as long as those expansions are overall in the public interest. As such, it appears to me that the OEB has indicated that, under certain circumstances, it is willing to approve system expansions even if their costs, seemingly including associated reinforcement costs, are greater (on present value terms) than the incremental revenues that result from the expansion. In other words, to my understanding, the OEB appears to be willing to roll-in the Reinforcement and Development costs of system upgrades even if doing so raises average costs⁶⁰—which, in a general sense, is consistent with what Gaz Métro has proposed (Nos soulignés) »

Question:

- 6.1. Veuillez élaborer sur les circonstances auxquelles l'auteur fait allusion à la référence (i) quand il mentionne « under certain circonstances ».

RAPPORT DE SECOR / KPMG

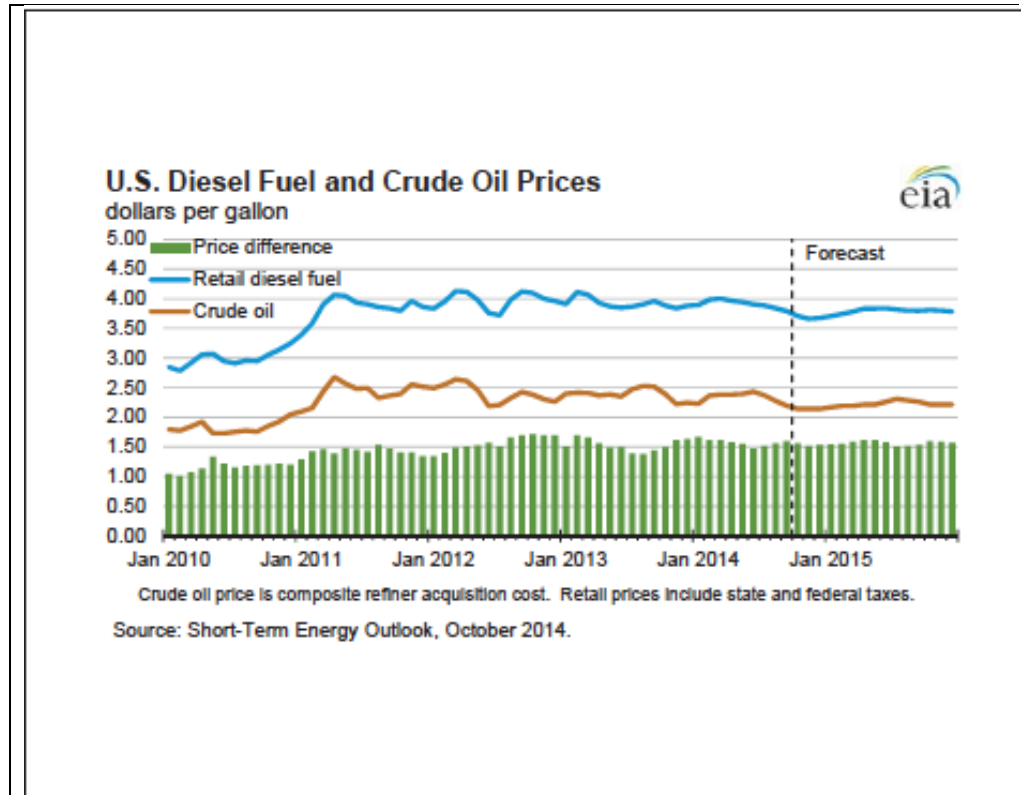
7. Référence:

- (i) B-0013, Gaz Métro -1, Document 6, page 3
- (ii) EIA, Short-term Energy Outlook (STEO), October 2014, <http://www.eia.gov/forecasts/steo/archives/oct14.pdf>
- (iii) EIA, Short-Term Energy Outlook (STEO), March 2015 http://www.eia.gov/forecasts/steo/pdf/steo_full.pdf

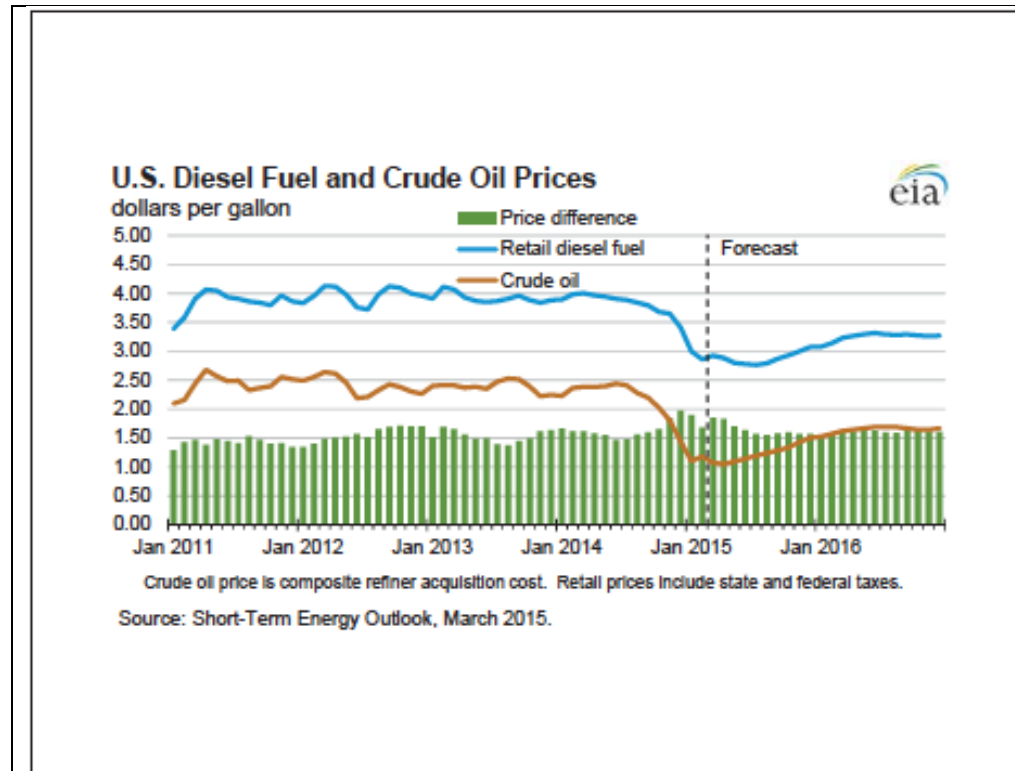
Préambule

- (i) « L'analyse effectuée fut réalisée à l'automne 2014 alors que le taux de saturation de ces tronçons est élevé en période de pointe. Le volume maximal que Gaz Métro peut livrer en période de pointe dans ces trois territoires pourrait devenir inférieur aux besoins des clients actuels et futurs selon les scénarios de croissance anticipée de la demande dans les prochaines années. Pour éviter ces contraintes d'approvisionnement, des investissements additionnels pourraient devoir être faits sur le réseau de Gaz Métro.(nos soulignés) »

(ii)



(iii)



Questions:

- 7.1. Veuillez fournir les prix des produits pétroliers (Mazout, Diesel, WTI) et du gaz naturel utilisés pour l'analyse du scénario de base de prix relatif.
- 7.2. Veuillez indiquer si les écarts entre les prix du gaz naturel et ceux des produits pétroliers utilisés pour l'analyse sont identiques ou similaires à ceux que l'on observe aujourd'hui.
- 7.3. Veuillez confirmer que tous les prix d'énergie utilisés pour vos analyses ont été mis à jour à l'automne 2014 comme mentionné à la référence (i). Si la réponse est négative, veuillez indiquer à quel moment vous avez incorporé les données de prix.
- 7.4. Veuillez indiquer si les résultats de votre analyse sont modifiés par l'évolution des prix du pétrole que l'on observe depuis l'automne dernier.

En effet, les graphiques qui se trouvent aux références (ii) et (iii) montrent une nette baisse des prix du pétrole entre le mois d'octobre 2014 et mars 2015. Si la réponse est affirmative, veuillez procéder à une réévaluation des prévisions de demande de gaz naturel pour chacun des tronçons évalués dans le présent dossier.

7.5. Veuillez indiquer quelle est votre estimation de la sensibilité de la demande de gaz naturel par secteur d'activités (Transport, résidentiel, commercial et industriel) par rapport à l'évolution du prix du Pétrole.

8. Référence:

- (i) Valeur des contrats à terme de la devise canadienne en date du 10 mars 2015.
- (ii) B-0013, Gaz Métro -1, Document 6, page 40, figure 25

Préambule

(i)

Canadian Forward Rates (March 10, 2015)	
	Rate
Spot	1,26
1 month	1,26
2 months	1,27
3 months	1,27
6 months	1,27
9 months	1,27
1 year	1,27
2 years	1,28
5 years	1,30

The exchange rates are in Canadian Dollars per 1 U.S. Dollar.

Source: Pacific exchange rate -
<http://fx.sauder.ubc.ca/CAD/forward.html>

Question:

- 8.1. Veuillez indiquer si l'évolution à la baisse de la valeur de la devise canadienne par rapport à la devise américaine modifie les résultats de votre analyse. Dans l'affirmative, veuillez refaire l'analyse en utilisant les données les plus récentes.