

RÉPONSE DE GAZIFÈRE INC. À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 7 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE RELATIVE À LA FERMETURE RÉGLEMENTAIRE DES LIVRES POUR LA PÉRIODE DU 1^{ER} JANVIER 2014 AU 31 DÉCEMBRE 2014, À LA FIXATION DU TAUX DE RENDEMENT SUR L'AVOIR DE L'ACTIONNAIRE POUR LES ANNÉES TÉMOINS 2016 ET 2017, À L'APPROBATION DU PLAN D'APPROVISIONNEMENT ET À LA MODIFICATION DES TARIFS DE GAZIFÈRE INC. À COMPTER DU 1^{ER} JANVIER 2016

PHASE 4

**FRAIS IMPUTÉS PAR LES COMPAGNIES AFFILIÉES
FEES CHARGED BY AFFILIATED COMPANIES**

1. Référence : Pièce B-0073, p.11.

Préambule :

Sur les 59 services facturés par Enbridge Inc. à Gazifère, MNP conclut, aux termes du test n° 1 sur la prudence des coûts, qu'il y a dix services, totalisant 152 409 \$, qui ne sont pas prudemment encourus et qui ne devraient pas être chargés aux clients de Gazifère.

Demande :

1.1 Veuillez identifier les 59 services facturés par Enbridge Inc. et les dix services qui ne devraient pas être chargés aux clients de Gazifère. Veuillez expliquer.

Preamble:

Of the 59 services for which Enbridge Inc. billed Gazifère, MNP finds, based on test n° 1 on prudent costing, that there are ten services, totalling \$152,409, that are not prudently incurred and should not be charged to Gazifère customers.

Request:

1.1 Please identify the 59 services billed by Enbridge Inc. and the ten services that should not be charged to Gazifère customers. Please explain.

Réponse 1.1 :

MNP Response:

The 59 services billed by Enbridge Inc. are described in the following table. The ten services that should not be charged to Gazifère customers according to MNP are identified in the table in grey. The relevant explanations are provided in the right column of the table.

Corporate Cost Allocations from Enbridge Inc.			MNP RCAM Prudence Assessment (Test #1)	
Cost Centre	Base Year	Final 2015 Budget	Prudent? Y / N	Rationale / Explanation for Prudence Assessment
10036 - HR EMPLOYEE SERVICES (CORP)	1	\$ 43,325	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
10044 - Treasury	2	\$ 3,240	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
10079 - Records Management Law	3	\$ 2,962	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
No # - Depreciation - EFS Assets	4	\$ 39,073	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10040 - IT ES EFS	5	\$ 92,460	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
99999 - Discretionary	6	-\$ 43,000	Y	This amount is an adjustment after the final 2015 budget CAM was completed. The adjustment was for the number of FTEs at Gazifère. In order not to have this minor change affect the 2015 budgeted amounts that were already distributed to all of the other business units, a discretionary credit was provided in Gazifère's final 2015 budgeted amounts. This discretionary credit applies to the total costs allocated by EI to Gazifère and is therefore considered prudent.
No # - Audit Fees	7	\$ 93,555	Y	Not performed in-house, required for financial reporting and regulatory compliance.
No # - Insurance Premiums	8	\$ 281,236	Y	Direct charge for insurance premiums for liability, crime, property, automobile and fiduciary policies.
No # - Stock Based Compensation - RSUs	9	\$ 94,443	Y	Direct charge for stock based compensation incentives granted to Gazifère staff.
10000 - CEO	10	\$ 4,636	Y	No senior management in-house, required for prudent business operations and oversight.
10001 - IT PG CIO	11	\$ 17,649	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10005 - Corporate Aviation	12	\$ 7,699	N	No requirement for in-house corporate aviation at utility the size of Gazifère. Therefore, not prudent.
10012 - IT PG PLANNING AND GOVERNANCE	13	\$ 19,910	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10015 - IT ES COMPLIANCE SYSTEMS	14	\$ 3,761	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10017 - IT ES IAM SYSTEMS	15	\$ 23,974	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10019 - IT ISS SECURITY OPERATIONS	16	\$ 41,960	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10020 - Corporate Law Legal Fees	17	\$ 1,244	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
10021 - EI Rent & Leases	18	\$ 64,986	Y	Represents a portion of EI's rent and leases costs, which was allocated to Gazifère. This is considered prudent as the EI FTEs that provide these corporate shared services to Gazifère are not based out of Gazifère's offices. If Gazifère were a stand alone entity, it would require a larger office space to accommodate a larger number of FTEs in-house.
10022 - Employee Benefits	19	\$ 64,676	Y	Not performed in-house, required for attracting, motivating, and retaining employees.
10022 - Other Employee Benefits	20	\$ 83,350	Y	Not performed in-house, required for attracting, motivating, and retaining employees.
10022 - Pensions Expense	21	\$ 83,205	Y	Not performed in-house, required for attracting, motivating, and retaining employees.
10022 - Stock Based Compensation - Fixed Stock Options - EI	22	\$ 58,488	Y	Represents Gazifère's portion of EI's corporate employees' stock-based compensation charges. Since EI employees provide a number of services on behalf of Gazifère and the majority of these services are provided by EI's senior executives and management (i.e. those eligible for SBC), these costs are necessary to attract, motivate and retain top talent. If Gazifère were a stand alone entity, it would require executive management and senior leadership, including a Board of Directors, as part of operations. SBC is part of overall compensation. If Gazifère were a stand alone entity, the salaries of these individuals would be higher to reflect no SBC. Therefore, considered prudent.
10022 - Stock Based Compensation - PSOPs - EI	23	\$ 8,825	Y	Represents Gazifère's portion of EI's corporate employees' stock-based compensation charges. Since EI employees provide a number of services on behalf of Gazifère and the majority of these services are provided by EI's senior executives and management (i.e. those eligible for SBC), these costs are necessary to attract, motivate and retain top talent. If Gazifère were a stand alone entity, it would require executive management and senior leadership, including a Board of Directors, as part of operations. SBC is part of overall compensation. If Gazifère were a stand alone entity, the salaries of these individuals would be higher to reflect no SBC. Therefore, considered prudent.
10022 - Stock Based Compensation - PSUs - EI	24	\$ 74,206	Y	Represents Gazifère's portion of EI's corporate employees' stock-based compensation charges. Since EI employees provide a number of services on behalf of Gazifère and the majority of these services are provided by EI's senior executives and management (i.e. those eligible for SBC), these costs are necessary to attract, motivate and retain top talent. If Gazifère were a stand alone entity, it would require executive management and senior leadership, including a Board of Directors, as part of operations. SBC is part of overall compensation. If Gazifère were a stand alone entity, the salaries of these individuals would be higher to reflect no SBC. Therefore, considered prudent.
10022 - Stock Based Compensation - RSUs - EI	25	\$ 45,823	Y	Represents Gazifère's portion of EI's corporate employees' stock-based compensation charges. Since EI employees provide a number of services on behalf of Gazifère and the majority of these services are provided by EI's senior executives and management (i.e. those eligible for SBC), these costs are necessary to attract, motivate and retain top talent. If Gazifère were a stand alone entity, it would require executive management and senior leadership, including a Board of Directors, as part of operations. SBC is part of overall compensation. If Gazifère were a stand alone entity, the salaries of these individuals would be higher to reflect no SBC. Therefore, considered prudent.
10024 - Corporate Secretarial Legal Fees	26	\$ 5,016	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
10024 - Directors Fees and Expenses	27	\$ 22,096	Y	No Board of Directors in-house, required for prudent business operations and oversight.
10025 - IT ES PUBLIC WEB SYSTEMS	28	\$ 24,243	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10031 - IT ISS MANAGEMENT	29	\$ 8,510	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10032 - IT PG ARCHITECTURE	30	\$ 16,257	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.

Corporate Cost Allocations from Enbridge Inc.			MNP RCAM Prudence Assessment (Test #1)	
Cost Centre	Base Year		Prudent? Y / N	Rationale / Explanation for Prudence Assessment
		Final 2015 Budget		
10033 - IT PG SECURITY	31	\$ 10,340	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10037 - IT ISS SERVICE SUPPORT	32	\$ 53,558	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10038 - IT ISS NETWORK	33	\$ 222,907	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10039 - IT ISS CORE INFRASTRUCTURE	34	\$ 56,993	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10043 - Investor Relations	35	\$ 2,157	Y	No senior management in-house, required for prudent business operations and oversight.
10045 - CFO	36	\$ 1,254	Y	No senior management in-house, required for prudent business operations and oversight.
10047 - Corporate Controller	37	\$ 20,058	Y	No senior management in-house, required for prudent business operations and oversight.
10050 - Audit Services (Calgary)	38	\$ 5,698	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
10054 - IT LP APPLICATION OPERATIONS	39	\$ 16,717	N	Represents the costs incurred for Liquids Pipelines application operations (IT system). Not a part of Gazifère's business operations. Therefore, not prudent.
10072 - Enterprise Communications & Community Partners	40	\$ 50,117	N	Internal Communications is responsible for the governance, planning and execution of company-wide employee communications and internal communication channels (such as the company intranet, employee app and all company forums) that provide employees with the information they need to be engaged company advocates aligned with business objectives. The Corporate and Business Communications team is responsible for providing public relations and communications support and advice to the Enterprise, at a corporate level and in support of specific business units such as Liquids Pipelines, Major Projects and Alternative and Emerging Energy. This includes providing counsel and execution support on advertising, collateral development, public relations and marketing efforts at all levels of the organization. None of these areas relate directly to Gazifère's business operations. Therefore, not prudent.
10075 - IT ES ECM	41	\$ 12,549	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10083 - Enterprise Travel Procurement Card Prog	42	\$ 13,009	N	Represents costs related to EI's Enterprise Travel Procurement Card Program, which provides support, the necessary tools (concourse), negotiates corporate wide rates with vendors, along with guidance (policies) for companywide business travel. Not required for Gazifère's business operations. Therefore, not prudent.
10089 - HR Business Solutions Services	43	\$ 18,577	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
10090 - Organizational Effectiveness	44	\$ 39,105	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
10091 - Total Compensation	45	\$ 29,981	Y	Not performed in-house, required for attracting, motivating, and retaining employees.
10092 - Corporate HR	46	\$ 33,584	Y	Not performed in-house, required for attracting, motivating, and retaining employees.
10094 - Executive VP People and Partners	47	\$ 1,857	Y	No senior management in-house, required for prudent business operations and oversight.
10095 - IT ES HRIS SYSTEMS	48	\$ 60,568	Y	IT systems and program management not performed in-house, required for business operations.
10097 - Strategic Development	49	\$ 15,446	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
10098 - HR CHANGE MANAGEMENT	50	\$ 1,336	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
10099 - HR (BU/DEPT COSTS)	51	\$ 1,991	N	Represents Gazifère's share of a centralized provision for severance costs of EI corporate employees. Not required for Gazifère's business operations. Therefore, not prudent.
10118 - Public, Government & Aboriginal Affairs	52	\$ 6,688	N	Represents costs incurred at the EI level for industry relations, CSR, government advocacy, etc. Not required for Gazifère's business operations. Therefore, not prudent.
10331 - CORPORATE DEVELOPMENT MANAGEMENT	53	\$ 1,041	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
10880 - Enterprise Safety & Operational Reliability	54	\$ 5,243	Y	Not performed in-house, required for prudent business operations.
No # - Audit Fees - EI fee distribution	55	\$ 5,960	N	Represents Gazifère's share of Enbridge Inc.'s Audit fee. Direct fee for Gazifère's external audit is already included. Not required for Gazifère's business operations. Therefore, not prudent.
No # - Depreciation - Other Corporate	56	\$ 56,718	Y	Represents Gazifère's share of depreciation of Other Corporate fixed assets owned by Enbridge. Enbridge employees use these Corporate fixed assets in providing services to Gazifère. Therefore, considered prudent.
No # - EEP Charge (IT Shared Services)	57	\$ 7,902	N	EEP charged EI for IT shared services and EI further allocated these charges to all the BUs. Not required for Gazifère's business operations. Therefore, not prudent.
No # - EGD Charge	58	\$ 13,628	N	EGD charged EI for IT shared services, Space Rental, Audit and other Services and EI further allocated these charges to all the BUs. In addition, all charged from EGD for services provided to Gazifère are direct charges and captured within this RCAM model. Not required for Gazifère's business operations. Therefore, not prudent.
No # - EPI Charge	59	\$ 28,699	N	EPI charged EI for IT shared services, Operating and burden costs and other Services and EI further allocated these charges to all the BUs. Not required for Gazifère's business operations. Therefore, not prudent.
Total EI Cost Allocations		2,081,490		
Total EI Cost Allocations Deemed Not Prudent		152,410	Rounded	

2. Référence : Pièce B-0073, p. 10, 2^e et 3^e paragraphes.

Préambule :

Aux termes du test n° 2 lié à la causalité des coûts, MNP conclut qu'il y a cinq services d'Enbridge Inc. à Gazifère qui sont alloués de façon inappropriée. Toutefois, MNP n'avait pas ajusté le paramètre inducteur de l'allocation (allocation driver) car ceci aurait pour effet d'augmenter les coûts en vertu de la méthode d'allocation des coûts réglementaires. Les changements donnant un gain net à Gazifère ne seraient pas appliqués vu que Gazifère paie Enbridge Inc. et EGD pour les coûts alloués seulement.

Demande :

2.1 Veuillez préciser et expliquer vos conclusions.

Preamble:

Based on test n° 2 on cost causation, MNP finds that five Enbridge Inc. services to Gazifère are inappropriately allocated. However, MNP had not adjusted the allocation driver, which would have increased costs under the regulatory cost allocation method. Changes yielding Gazifère a net gain would not be applied given that Gazifère only pays Enbridge Inc. and EGD for allocated costs.

Request:

2.1 Please specify and explain your conclusions.

Réponse 2.1 :

MNP Response:

MNP reviewed the cost allocation drivers that EI uses to allocate costs to Gazifère for each service category. In five cases, MNP found that the allocation driver did not represent a direct or reasonable level of causation between the service being provided and the related activities that drive the cost incurrence. In these cases, MNP tested a more typical and appropriate cost driver. It was found that using more appropriate drivers resulted in higher levels of cost being allocated to Gazifère.

There are two factors that MNP considered in not applying net gains based on more appropriate allocation drivers:

- 1. EI systematically selects and applies cost drivers for its affiliate company portfolio. Changing the driver associated with an allocation to one affiliate in isolation may not**

accurately capture the connected and dependent impacts to the change in allocated costs across all corporate entities. In this case, MNP's proposed change in allocation drivers would lead to an increase to Gazifère and therefore an implied decrease to one or more other affiliates. Any change in driver will require agreement between EI and Gazifère.

2. EI effectively invoices Gazifère for allocated costs. Considering the contractual nature of this cost allocation and payment, MNP feels that it would be inappropriate for Gazifère to pay more than the 'invoiced' amount for a shared service provided by EI, especially given that rate payers would bare these increased costs. Because the originally selected driver results in lower costs attributed to Gazifère's rates, it is reasonable to remain unadjusted.

The table below outlines MNP's analysis of the service categories proposed for a revised allocation methodology.

Service Category	Current Allocation Driver Analysis	Proposed Allocation Driver
IT Enterprise Systems – Compliance Systems	Capital Employed - Capital employed does not directly correlate to costs incurred on Enterprise Systems Compliance and Content Management (i.e. the amount of assets at Gazifère does not drive the consumption/use of this IT system). This is not appropriate for regulatory purposes as a direct causality between the allocation basis and the costs incurred cannot be established.	Enterprise FTE - The costs incurred for each of these Service Categories for all of EI are reasonably driven by the number of FTEs at Gazifère relative to the entire organization's FTEs. Gazifère and EI employees use IT infrastructure and workspace, and generally benefit from employee benefits and pension.
IT Enterprise Systems – Enterprise Content Management		
EI Rent & Leases	Blended Pro-rata – Blended pro-rata is calculated based on the average percentage of all other cost allocation drivers in EI's CAM model. This is not appropriate for regulatory purposes as a direct causality between the allocation basis and the costs incurred cannot be established.	
Pensions Expense		
Employee Benefits		

Service Category	Current Allocation Driver Analysis	Proposed Allocation Driver

3. Référence : Pièce B-0073, p. 12.

Préambule :

Pour l'application du test n° 3 lié au coût-bénéfice, MNP établit un seuil matériel de 100 000 \$.

Demande :

3.1 Veuillez justifier le seuil de 100 000 \$.

Preamble:

For the application of test n° 3 on cost/benefit, MNP sets a material threshold of \$100,000.

Request:

3.1 Please justify the \$100,000 threshold.

Réponse 3.1 :

MNP Response:

MNP used professional judgment in assigning the \$100,000 materiality threshold for quantitative testing. This threshold represents approximately 3% (< 5%) of all allocated shared service costs, and as noted in the MNP report, a total of \$2,780,395 or 87% of the costs that passed Test #2 were considered material and underwent a quantitative assessment for Test #3.

4. Référence : Pièce B-0073, p. 13.

Préambule :

Pour le test n° 3 lié au coût-bénéfice, MNP a sélectionné des utilités similaires à Gazifère, en termes de clientèle et du nombre d'employés, à partir du « Utility Yearbooks » de la Commission

de l'énergie de l'Ontario et des utilités utilisées par EGD pour sa méthode d'allocation des coûts réglementaires lors de l'examen de ses tarifs de 2013.

Demande :

- 4.1 Veuillez identifier les utilités sélectionnées pour fins de comparaison avec Gazifère et expliquer comment elles sont comparables avec Gazifère.

Preamble:

For test n° 3 on cost/benefit, MNP selected utilities similar to Gazifère in terms of customers and number of employees from the Ontario Energy Board's utility yearbooks and utilities used by EGD for its regulatory cost allocation method during its 2013 rate review.

Request:

- 4.1 Please identify the utilities selected for comparison with Gazifère, and explain how they are comparable to Gazifère.

Réponse 4.1 :

MNP Response:

MNP faced the challenge of not having access to data from comparable gas utilities the size and complexity of Gazifère. Therefore, MNP elected to incorporate data for comparison from comparably sized Ontario electric utilities (that yielded quality information for comparison purposes) and from larger electric and gas distribution utilities based on previous MNP analysis.

Comparable smaller electric utilities included Bluewater Power Distribution Corp., Brantford Power Inc., Entegrus Powerlines Inc. and Burlington Hydro Inc. MNP deemed these utilities comparable based on the nature of their mandates (distribution utilities) and relative company size (amounts of employees, customers, net assets). For instance, employee numbers (2013) for these comparable smaller utilities were 107, 64, 51 and 96, respectively, while Gazifère's employee base is approximately 92.

Larger companies selected for comparison included Hydro One, Toronto Hydro, Union Gas, Enbridge, Manitoba Hydro and FortisBC. These companies were selected for comparison with Gazifère due to their mandates (gas and electric distribution utilities) and the fact that MNP had detailed data and analysis from MNP's shared services allocation analysis undertaken for the purposes of assessing EGD's 2013 application, which was a similar mandate to this assessment for Gazifère. Reporting for these larger entities is conducted on a more granular level, allowing for comparisons against specific service category costs of Gazifère.

- 5. Références :** (i) Pièce B-0073, p. 16 et 18;
(ii) Pièce B-0067, p. 14 et 15.

Préambule :

À la page 16 de la référence (i), MNP indique que le modèle RCAM (Regulatory Cost Allocation Methodology) de Gazifère doit être mis à jour et recalculé, à chaque fois que Gazifère dépose sa demande tarifaire, pour établir la part des coûts corporatifs que Gazifère devra recouvrer.

À la page 18 de la référence (i), MNP conclut que 3 001 230 \$, ou 90 % des coûts corporatifs totaux chargés par Enbridge Inc. et EGD représentent la part raisonnable des coûts à être assumée par une compagnie de la taille et de la complexité de Gazifère.

À la référence (ii), Gazifère demande à la Régie d'approuver les conclusions du rapport d'expertise de MNP, et son intégration au rapport de BDR sur l'allocation des coûts entre les activités réglementées et non réglementées, permettant de déterminer les pourcentages d'allocation des coûts pour les services rendus par les compagnies affiliées à être utilisés aux fins de l'établissement de son coût de service pour l'année tarifaire 2016.

Demande :

- 5.1 Étant donné sa demande d'intégrer les conclusions du rapport de MNP au rapport de BDR, veuillez indiquer si Gazifère demande également que les conclusions du rapport de MNP, notamment sur la part de 90 % des coûts corporatifs totaux chargés par Enbridge Inc. et EGD, soient également utilisées pour établir son coût de service des années subséquentes en les appliquant aux budgets des années tarifaires appropriées. Si oui, veuillez concilier votre réponse avec la recommandation de MNP de mettre à jour son modèle RCAM à chaque demande tarifaire. Si non, veuillez expliquer.

Réponse 5.1 :

Au moment du dépôt de la preuve dans le présent dossier, une seule année devait se passer entre les deux mécanismes incitatifs. Gazifère proposait alors d'utiliser les résultats de l'étude de MNP pendant la période d'application du prochain mécanisme incitatif et de mettre en place la recommandation de MNP associée à la mise à jour du modèle RCAM au moment du prochain renouvellement du mécanisme incitatif.

Or, depuis ce dépôt, il est maintenant établi que le revenu requis de distribution de Gazifère sera fixé selon la méthode du coût de service pendant une période de trois ans, soit pour les années tarifaires 2016, 2017 et 2018. Tel qu'exposé à la réponse 6.1 qui suit, Gazifère propose donc d'utiliser les résultats de l'étude réalisée par MNP, tels qu'intégrés dans le rapport BDR, pour établir son coût de service pour l'année tarifaire 2017 et d'intégrer la recommandation de la mise à jour du modèle RCAM dans le cadre du dossier tarifaire

2018. Ainsi, cette recommandation serait alors en place lors de la mise en place du prochain mécanisme incitatif en 2019.

6. Référence : Pièce B-0073, p.16.

Préambule :

MNP fait trois recommandations.

Demande :

6.1 Veuillez commenter chacune des trois recommandations de MNP et indiquer les actions prévues de Gazifère à cet égard.

Réponse 6.1 :

Lors du dépôt de la preuve dans le présent dossier, le dossier tarifaire en mode coût de service devait être d'une durée d'une année (2016), pour un retour en mode mécanisme incitatif dès l'année suivante (2017). Dans ce contexte, Gazifère entendait reporter le traitement des trois recommandations formulées par MNP au moment de la révision du prochain mécanisme incitatif, soit dans cinq ans (en supposant un terme de cinq ans).

Or, depuis ce temps, il est maintenant établi que Gazifère sera en mode coût de service jusqu'à l'année 2018, avec un retour en mode mécanisme incitatif à compter de l'année tarifaire 2019. Cet échéancier accorde plus de temps à Gazifère pour donner suite aux recommandations de MNP.

Dans ce contexte, et suivant l'approbation par la Régie, en phase 3 du présent dossier, des budgets associés à la réalisation d'études découlant des recommandations # 1 et # 3 formulées par l'expert MNP, Gazifère a demandé qu'une proposition formelle lui soit soumise et est dans l'attente de celle-ci.

Par ailleurs, étant donné l'ampleur de la charge de travail associée à la réalisation de ces études qui incombera à l'équipe de Gazifère, il ne nous apparaît pas possible de pouvoir réaliser et intégrer les résultats de ces études dans le cadre du dossier tarifaire 2017. Gazifère propose de lancer ces deux études en 2016 et de les déposer pour intégration dans le cadre du dossier tarifaire 2018. Les conclusions de ces études seraient alors intégrées en 2018 et seraient donc en place pour le dossier tarifaire 2019, soit la première année prévue pour le retour au mécanisme incitatif.

En ce qui a trait plus particulièrement à la recommandation #2 qui porte sur l'élaboration d'un « Service Level Agreement » avec Enbridge Inc., Gazifère doit analyser cette recommandation. De plus, pour qu'une telle entente puisse intervenir, il faudra d'abord

discuter avec les représentants d'Enbridge inc. de l'à-propos d'une telle entente et ensuite de ses termes et conditions, le cas échéant.

À ce jour, Gazifère n'a pas eu l'opportunité de contacter les personnes clés chez Enbridge inc. pour discuter de cette recommandation et du travail que pourrait représenter la mise en place d'une telle entente. Elle n'est donc pas en mesure de déterminer les prochaines étapes qu'elle entend suivre afin de donner suite à cette recommandation. Dans ces circonstances, et puisqu'il ne s'agit pas d'une mince tâche, Gazifère propose de faire le point sur ce sujet dans le cadre du dossier tarifaire 2018.

7. Référence : Pièce B-0073, p.20.

Préambule :

MNP fait état d'une phase 4 pour le rapport et le suivi de son étude, notamment la production d'un rapport final incorporant les commentaires de Gazifère afin d'assurer que le modèle financier qu'il a développé pour Gazifère soit compatible avec les données, les systèmes et les procédures de Gazifère et de Enbridge Inc.

Demande :

7.1 Veuillez préciser l'état d'avancement de cette phase 4.

Preamble:

MNP refers to a phase 4 for the report and follow-up on its study, in particular the preparation of a final report incorporating Gazifère's comments, in order to ensure that the financial model that it developed for Gazifère is compatible with Gazifère and Enbridge Inc. data, systems and procedures.

Request:

7.1 Please indicate the status of phase 4.

Réponse 7.1 :

MNP Response:

The MNP report (Exhibit B-0073) submitted to the Régie is the final report referred to in Phase 4 of MNP's review methodology. MNP, as an independent assessor, reviewed the draft report content for correctness and compatibility with Gazifère a number of times prior to finalization. MNP also developed and reviewed the underlying financial model with

Gazifere to ensure that the model is appropriate for use and sustainable for subsequent regulatory tests of shared service allocation costs.

**ALLOCATION DES COÛTS ENTRE LES ACTIVITÉS RÉGLEMENTÉES ET LES
ACTIVITÉS NON RÉGLEMENTÉES
ALLOCATION OF COSTS BETWEEN REGULATED AND UNREGULATED
ACTIVITIES**

8. Référence : Pièce B-0074, p.3.

Préambule :

BDR indique que si ses recommandations sont approuvées par la Régie, elles seront incorporées dans l'établissement des tarifs pour l'année témoin 2016.

Demande :

8.1 Veuillez confirmer que les recommandations ne seront applicables qu'à partir de 2017.

Preamble:

BDR indicates that if its recommendations are approved by the Régie, they will be incorporated into the setting of rates for the 2016 rate year.

Request:

8.1 Please confirm that the recommendations will only apply as of 2017.

Réponse 8.1 :

Au moment où le rapport de BDR a été déposé, Gazifère envisageait que les recommandations de ce rapport soient prises en compte et appliquées à compter de l'année 2016. Cependant, suite à la décision D-2015-090 qui a reporté ce sujet à la phase 4 du présent dossier, Gazifère confirme sa demande à l'effet que les recommandations contenues au rapport de BDR ne soient applicables qu'à compter de l'année tarifaire 2017.

9. Référence : Pièce B-0074, p.5.

Préambule :

Pour ses recommandations de méthodologies spécifiques, BDR tient compte des principes de la simplicité et de la transparence. Il précise que : « *In some cases, estimation is accepted because detailed data supporting the allocation method would otherwise require data that Gazifère does not collect in the normal course of business, and which would be unduly time-consuming and/or costly to collect. In the case of costs that are indirect in their relationship to the regulated and unregulated businesses, an allocator was derived from other cost functions, or from reasonable measures of business activity.* »

Demande :

9.1 Veuillez donner des exemples des cas spécifiés en préambule et indiquer comment le facteur d'allocation est dérivé pour chacun de ces exemples.

Preamble:

For its specific methodology recommendations, BDR is taking the principles of simplicity and transparency into account. It specifies that: “In some cases, estimation is accepted because detailed data supporting the allocation method would otherwise require data that Gazifère does not collect in the normal course of business, and which would be unduly time-consuming and/or costly to collect. In the case of costs that are indirect in their relationship to the regulated and unregulated businesses, an allocator was derived from other cost functions, or from reasonable measures of business activity.”

Request:

9.1 Please provide examples of cases specified in the preamble, and indicate how the allocator is derived for each of these examples.

Réponse 9.1 :

Réponse BDR :

Example 1 – Administration, Salaries, General Manager

The General Manager has the responsibility of supervising and giving advice to Directors that report directly to the General Manager. The time and effort that the General Manager devotes to activities pertaining to Regulated or Unregulated activities could only be determined with complete accuracy if the General Manager would be required to keep detailed account of time spent in each activity. This would be an onerous task for a position that deals with multiple tasks during a regular working day and would take time away from the work required of the General Manager. In addition, not every activity at the highest level of management can be identified as specific to either the regulated or the unregulated business. There would need to be an additional allocator for activities that provide a shared benefit to all of Gazifère’s operations.

As mentioned in the BDR report on page 19:

In BDR's previous similar assignments for other clients, we have been told the same information about the way that administrative and management staff spends time, and the challenges of accurate logging. Our consulting team, having held management positions within utilities, have experienced the pressure of interruptions and continually changing focus of activity that our utility clients experience.

Understanding this challenge, BDR has found that regulators and stakeholders have been willing to accept for the whole or part of an administrative cost, an allocation based on the estimates of the employees or their managers as to the average amount of time each employee dedicates to the separate activities.

Gazifère suggested and BDR agrees that in order to allocate the salary of the General Manager between Regulated and Unregulated activities, we would look to how the staff reporting to the General Manager, (i.e. Directors) allocates their time between Regulated and Unregulated activities and use the Directors' allocation factors between Regulated and Unregulated activities to allocate the salary of the General Manager. BDR concurs with Gazifère that the time of staff with more direct, hands-on involvement in the activities is indicative of the effort, attention and time that each aspect of the business requires from the General Manager, and is therefore a reasonable indirect allocator.

Example 2 – IT Services IT, Expenses, Small Computer Equipment and supplies

Small computer equipment and supplies allow employees to perform their daily work and are provided to them by Gazifère. In order to allocate the computer equipment expenses between Regulated and Unregulated activities, Gazifère suggested and BDR agreed that the number of employees (FTE) and the time that employees spend between Regulated and Unregulated activities is an acceptable allocator for this type of expense.

Example 3 – Bank Charges

Various charges are applied by Gazifère's financial institution in connection with maintenance of their accounts and processing of transactions. The accounts are not separate for the regulated and unregulated businesses, and the information provided as to fees by the bank does not support analysis. In any case, the amount is very small, and a detailed analysis, even if it could be done, would not significantly affect the total allocated costs. In this case, therefore it was BDR's view that a general measure of relative business activity was the best available allocator for such a cost. Relative revenue was therefore used as the allocator for this very small expense item.

10. **Référence :** Pièce B-0074, p.13.

Préambule :

« CIS asset costs are allocated based on the number of accounts, weighted to reflect the complexity of account information and billing. This is consistent with the allocation of the related OM&A. »

Demande :

10.1 Veuillez expliquer comment la pondération des coûts des actifs reliés au CIS est effectuée.

Preamble:

“CIS asset costs are allocated based on the number of accounts, weighted to reflect the complexity of account information and billing. This is consistent with the allocation of the related OM&A.”

Request:

10.1 Please explain how CIS asset costs are weighted.

Réponse 10.1 :

Réponse de BDR :

An allocation factor for the CIS-related IT costs was first developed, based on employee time in the function. The time estimates were informed by number of accounts and also the complexity of tasks associated with regulated and unregulated CIS accounts. The regulated billing structure and data base are more complex and detailed than for the unregulated business. The regulated billing and data base functions also include functions such as exception reporting and adjustment, which are not necessary for the unregulated accounts.

The same allocator was applied to the CIS IT assets as to the CIS IT expenses. By definition therefore, it is an effort allocator, weighted for complexity of information and tasks related to regulated and unregulated business.

11. **Référence :** Pièce B-0074, p.13.

Préambule :

« *Having made the allocations, it is Gazifère's proposal that it would remove the share of amortization from the total amortization included in the revenue requirement, and the related*

share of net assets from the regulated rate base. *Removal of the net assets* will have the effect of removing from the revenue requirement any interest or return on equity related to that asset base. » [nous soulignons]

Demande :

11.1 Veuillez confirmer que les éléments soulignés dans le préambule sont reliés aux activités non réglementées.

Preamble:

“Having made the allocations, it is Gazifère’s proposal that it would remove the share of amortization from the total amortization included in the revenue requirement, and the related share of net assets from the regulated rate base. Removal of the net assets will have the effect of removing from the revenue requirement any interest or return on equity related to that asset base.” [our underline]

Request:

11.1 Please confirm that the items underlined in the preamble are for unregulated activities

Réponse 11.1 :

Réponse de BDR :

Confirmed. The items are removed from Regulated activities and are therefore 100% allocated to Unregulated activities.

12. Référence : Pièce B-0074, p.15.

Préambule :

Le nettoyage des « *JC and Hip* » fait partie des activités non réglementées.

Demande :

12.1 Veuillez expliquer à quoi correspondent les « *JC and Hip* ».

Preamble:

Clean-up of “JC and Hip” is part of the unregulated activities.

Request:

12.1 Please explain “JC and Hip”.

Réponse 12.1 :

Les “JC and Hip” correspondent à “Jobbing contract and Heating insurance plan”.

Gazifère offre un service de réparation et d’entretien des appareils de chauffage et de production d’eau chaude pour les clients, et ce service est décrit sous le terme “Jobbing contract”.

Quant au second élément, il réfère au Plan privilège. Il s’agit d’un plan de protection offert aux clients, qui inclut l’entretien et la réparation des appareils ainsi qu’un nettoyage à chaque 2 ans.

13. Référence : Pièce B-0074, Appendix A p.36.

Préambule :

Le facteur « *Weight of directors* » est utilisé comme base d’allocation du coût du directeur général.

Demande :

13.1 Veuillez expliquer le facteur d’allocation indiqué en préambule.

Preamble:

The “Weight of directors” factor is used as a base for allocating the cost of the General Manager.

Request:

13.1 Please explain the allocation factor indicated in the preamble.

Réponse 13.1 :

Réponse de BDR :

Please see response to question # 9.1.

- 14. Références :**
- (i) Pièce B-0074, Appendix A, p.40, section « New cost allocation percentage », ligne « Insurance D&O », colonne « unregulated ».
 - (ii) Pièce B-0074 Appendix A, p.40, section « New cost allocation percentage », ligne « Stock based compensation », colonne « unregulated »;
 - (iii) Pièce B-0074, Appendix A, p.40, section « New cost allocation percentage », ligne « internal charges Ei », colonne « unregulated ».

Préambule :

La Régie constate que le taux de 17 % indiqué à la référence (i) ne correspond pas au taux qui serait obtenu en le calculant à partir des montants présentés dans la même ligne. Dans les cas des taux aux références (ii) et (iii), les pourcentages présentés correspondent aux taux qui seraient obtenus en les calculant à partir des montants présentés à leurs lignes respectives.

Demande :

14.1 Veuillez expliquer les taux observé aux références (i), (ii) et (iii)

Preamble:

The Régie notes that the 17% rate indicated in reference (i) does not correspond to the rate that would result from calculating it based on amounts presented on that line. In regard to the rates in references (ii) and (iii), the percentages presented correspond to the rates that would be obtained by calculating them based on the amounts presented on their respective lines.

Request:

14.1 Please explain the rates noted in references (i), (ii) and (iii)

Réponse 14.1 :

Gazifère constate que les taux de 17 % pour les activités non réglementées et de 83 % pour les activités réglementées observés à la référence (i) auraient dû être de 77 % et de 23 % respectivement.

Veuillez noter que cette erreur n'affecte en rien le reste des résultats apparaissant dans le tableau de l'Appendix A à la page 40 du rapport de BDR.

Le tableau est redéposé avec la correction à la pièce révisée GI-20, document 1.

- 15. Référence :** Pièce B-0074, p.3 et 5.

Préambule :

« Over a period of several months, Gazifère gathered data to support direct assignment and allocations of the costs, and reviewed the results with BDR. ».

Demandes :

15.1 Veuillez indiquer la période couverte par les données qui ont été colligées par Gazifère et celles utilisées par BDR pour leurs analyses.

Preamble:

“Over a period of several months, Gazifère gathered data to support direct assignment and allocations of the costs, and reviewed the results with BDR.”

Requests:

15.1 Please indicate the period covered by the data compiled by Gazifère and the data used by BDR for its analyses.

Réponse 15.1 :

Réponse de BDR :

For clarification, the work of assembling and analyzing the data was carried out during the early part of 2015. However, the period covered by the data compiled by Gazifère is one year. This is the same data used by BDR for its analyses.

15.2 Veuillez indiquer ce qui permet de considérer ces données comme représentatives.

15.2 Please indicate why this data can be deemed representative.

Réponse 15.2 :

Réponse de BDR :

The data used can be deemed to be representative because:

- **It was the last full year of data that was available when the study was conducted, and therefore best reflects Gazifère’s current operation and use of resources.**
- **Use of a full year of data avoids any bias related to seasonality of the activity in the regulated and unregulated businesses.**

- It incorporates the best estimates that could be made by Gazifère given the information available to it.

When data were available from data collection processes carried out in the ordinary course of business, these data have been used. For example, each time a call comes into the call centre, the type of call is recorded in the automated system. This data is collected for all calls, for reasons other than cost allocations, and is therefore unbiased, and was not adjusted in any way for purposes of the BDR study. Gazifère used one year of historical (2014) data to determine the work done by customer service resources in different activities, regulated and unregulated, during the one-year period.

For functions in which data supporting the allocator are not collected in the ordinary course of business, Gazifère used an estimation process to characterize the nature of the work of each individual and expenditure, job by job or by grouping them when the function is done by several employees performing the same type of work. The estimates used were the judgment of the people most directly involved and knowledgeable about the nature of their work or their use of time, to determine the relative weight of the two types of activities, regulated and unregulated, in their tasks on an annual basis. This is referred to in cost allocation studies as “expert opinion”. The staff that performs the tasks is in the best position to allocate their tasks between activities based on their own experience.

The employees were consulted and the estimates obtained over the period when the analysis was in progress – that is in the early months of 2015. However, they were asked to consider, and did consider, the full year cycle of activity in making their estimates.

- 16. Références :**
- (i) Pièce B-0074, Appendix A;
 - (ii) Décision D-2000-48, dossier R-3430-99.

Préambule :

- (i) BDR présente à la page 40 l’impact de la nouvelle méthode d’allocation par coût de service de 2014 et du pourcentage d’allocation entre les activités réglementées et non réglementées.
- (ii) La Régie retient un ratio de 10,2 % pour allouer une partie des frais totaux d’administration de l’année de base aux activités non réglementées (ANR).

Demandes :

- 16.1 Veuillez préciser dans quel centre de coûts indiqué à la page 40 de la référence (i) sont classés les coûts des services fournis à Enbridge Gas New Brunswick indiqués à la page 39 de la même référence;

Preamble:

- (i) At page 40, BDR presents the impact of the new 2014 cost of service allocation method, and the allocation between regulated and unregulated activities.
- (ii) The Régie sets the ratio at 10.2% for allocating part of the total administration cost for the base year to unregulated activities.

Requests:

16.1 Please specify to which cost centre indicated on page 40 of reference (i) are posted the costs of services provided to Enbridge Gas New Brunswick indicated on page 39 of that same reference.

Réponse 16.1 :

Les coûts des services fournis à EGNB indiqués à la page 39 de la référence (i), sont intégrés à la page 40 de la même référence dans le centre de coûts appelé « customer billing ».

- 16.2 Veuillez préciser la méthodologie actuelle d'allocation des coûts indiquée à la dernière ligne du tableau à la page 40 de la référence (i);
- 16.2 Please specify the current cost allocation methodology indicated in the last line of the table at page 40 of reference (i).

Réponse 16.2 :

L'allocation actuelle des coûts de Gazifère entre ses activités réglementées et non réglementées comporte trois éléments.

- **Toutes les charges directes actuellement considérées réglementées et non réglementées;**
- **Une portion des frais de Enbridge inc. non autorisée par la Régie à être intégrée aux activités non réglementées, soit 1/3 de ces frais, exclusion faite des frais associés à « EFS support »;**
- **Une portion, soit 10,2 %, des frais d'administration, qui inclut les frais de Enbridge inc. ainsi et les frais informatiques, est allouée aux activités non réglementées.**

- 16.3 Veuillez confirmer que Gazifère demande que le ratio de 10,2 % pour l'allocation d'une partie des frais totaux d'administration aux ANR soit augmenté à 14 % à la suite des recommandations de BDR.
- 16.3 Please confirm that Gazifère is requesting that the 10.2% ratio for allocating part of the total administration cost to unregulated activities be increased to 14% based on the recommendations of BDR.

Réponse 16.3 :

Gazifère ne peut confirmer pour les motifs qui suivent.

Actuellement, le taux de 10,2 % s'applique sur des coûts que l'on retrouve dans le centre de coût « Administration expenses », sur la portion des frais de « Ei costs » non exclue par la formule du 1/3, ainsi que les coûts des services informatique (IT) dans le tableau à la page 40 de la référence (i).

Ainsi, sur la portion des coûts actuellement associés aux « Administration expenses » et de « IT services IT » dont une portion est actuellement allouée aux activités non réglementées à la hauteur de 10,2 %, le taux selon l'allocation de coûts recommandée serait en effet de 14 %.

Les deux autres postes de coûts IT (« IT Ei » et « IT services CIS ») auraient quant à eux un niveau d'allocation au non réglementée de 6 % au lieu de 10,2 %.

En ce qui concerne les autres services de Ei, ceux-ci seraient considérés non réglementés selon des taux de 77 %, 48 % et 30 %. À cet égard, un taux de 10,2 % s'appliquait sur ces charges, en plus de l'exclusion du tiers de ces charges.

**ÉTUDE D'ALLOCATION DES COÛTS ENTRE LES TARIFS
REVIEW OF COST ALLOCATION BETWEEN RATES**

- 17. Références :**
- (i) Pièce B-0420, p.6;
 - (ii) Pièce B-0420, Appendix A.

Préambule :

À la référence (i), Gazifère indique que « New developments in customer services, operating practices, and gas supply for example, must be continuously monitored and examined to ensure that cost classifications reflect cost incurrence and that similar costs are consistently treated »

Demande :

- 17.1 Veuillez indiquer si des critères ou des balises sont utilisés pour déclencher le processus de mise à jour ou de révision des paramètres de classification identifiés à la référence (ii). Veuillez préciser ces critères ou balises, le cas échéant. Si non, veuillez expliquer.

Preamble:

In reference (i), Gazifère indicates that “New developments in customer services, operating practices, and gas supply for example, must be continuously monitored and examined to ensure that cost classifications reflect cost incurrence and that similar costs are consistently treated”.

Request:

17.1 Please indicate whether criteria or benchmarks are used to trigger the process of updating or revising the classification parameters identified in reference (ii). Please specify these criteria or benchmarks, as applicable. If not, please explain.

Réponse 17.1 :

À venir.

- 18. Références :**
- (i) Pièce B-0420, p.6;
 - (ii) Pièce B-0420, Appendix B.

Préambule :

À la référence (i), Gazifère indique que « Allocators are reviewed each year to ensure that the allocators are reflective of the incurrence of the costs ».

Demande :

18.1 Veuillez préciser si la révision annuelle des paramètres d'allocation identifiés à la référence (ii) est effectuée sur la base des données de l'année réelle, de l'année de base ou de l'année témoin projetée et expliquer.

Preamble:

In reference (i), Gazifère indicates that “Allocators are reviewed each year to ensure that the allocators are reflective of the incurrence of the costs”.

Request:

18.1 Please specify whether the annual review of allocators identified in reference (ii) is based on data for the actual year, the base year or the projected rate year, and explain.

Réponse 18.1 :

À venir.

19. Référence : Pièce B-0420, p.11.

Préambule :

Gazifère indique que l'« Item 3.2, Operating & Maintenance Working Cash, is functionalized on the basis of the functionalized O & M costs from Document 1.4, Item 3.4 ».

La Régie constate qu'il n'y a pas d'item 3.4 dans le document GI-44, document 1.4 en question.

Demande :

19.1 Veuillez vérifier l'exactitude de la référence « Document 1.4, Item 3.4 ».

Preamble:

Gazifère indicates that “Item 3.2, Operating & Maintenance Working Cash, is functionalized on the basis of the functionalized O & M costs from Document 1.4, Item 3.4”.

The Régie notes that there is no item 3.4 in the GI-44, document 1.4 in question.

Request:

19.1 Please verify the accuracy of the reference “Document 1.4, Item 3.4”.

Réponse 19.1 :

À venir.

20. Références : (i) Pièce B-0420, p.13;
(ii) Pièce B-0428.

Préambule :

À la référence (i), Gazifère mentionne que les frais totaux de livraison du tarif 200 d'EGD de 4 242 700 \$ comprennent un montant de 1 789 900 \$ pour les coûts de stockage et un montant de 2 310 800\$ pour les coûts de distribution.

Demandes :

20.1 Veuillez confirmer que le solde de 142 000 \$ (frais totaux de livraison moins coûts de stockage moins coûts de distribution) représentent les coûts du gaz perdu (UUF);

Preamble:

In reference (i), Gazifère mentions that the total cost of delivery in EGD rate 200, \$4,242,700, only includes \$1,789,900 for storage costs, and \$2,310,800 for distribution costs.

Requests:

20.1 Please confirm that the balance of \$142,000 (cost of delivery minus cost of storage minus cost of distribution) represents the cost of lost and unaccounted gas (UUF).

Réponse 20.1 :

À venir.

20.2 Veuillez indiquer sous quel item ce montant de 142 000 \$ est classé à la référence (ii);
20.2 Please indicate under which item this amount of \$142,000 is posted in reference (ii).

Réponse 20.2 :

À venir.

20.3 Veuillez expliquer l'item 2.1 « UUF Adjustment » à la page 2 de la référence (ii).
20.3 Please explain item 2.1 "UUF Adjustment" on page 2 of reference (ii).

Réponse 20.3 :

À venir.

- 21. Références :** (i) Pièce B-0428, p.1;
(ii) Pièce B-0431, p.1.

Préambule :

À la référence (i), Gazifère présente la classification des dépenses d'opération et d'entretien.

À la référence (ii), Gazifère présente l'allocation des coûts de service.

Demandes :

- 21.1 Veuillez expliquer les trois composantes de l'item 4.3 « DSM Direct + Fees + SSM » de la référence (ii). Veuillez concilier le montant total de 355 200 \$ indiqué pour cet item avec le montant de 382 400 \$ de la composante « DSM Direct » à la colonne 12 de la référence (i);

Preamble:

In reference (i), Gazifère presents the classification of operating and maintenance expenses.

In reference (ii), Gazifère presents the allocation of costs of service.

Requests:

- 21.1 Please explain the three components of item 4.3 "DSM Direct + Fees + SSM" in reference (ii). Please reconcile the total amount of \$355,200 indicated for this item with the amount of \$382,400 for the "DSM Direct" component in column 12 of reference (i);

Réponse 21.1 :

À venir.

- 21.2 Veuillez expliquer les trois composantes de l'item 4.4 « DSM Indirect + Deferral + SPEI » de la référence (ii).

21.2 Please explain the three components of item 4.4 "DSM Indirect + Deferral + SPEI" in reference (ii).

Réponse 21.1 :

À venir.

**FONDS DE ROULEMENT
WORKING CAPITAL**

- 22. Références :** (i) Pièce B-0438, p.9;
(ii) Pièce B-0438, Appendix D1.

Préambule :

À la référence (i), Gazifère présente le calcul des délais de déboursement pour les coûts du gaz naturel et les dépenses d'opération et d'entretien.

À la référence (ii), Gazifère présente l'analyse du délai pour la composante assurance.

Demandes :

- 22.1 Veuillez concilier le chiffre de (59,4) de l'item 2.3 « Insurance » à la colonne 2 de la référence (i) avec le résultat de (66,6) à la ligne 8, colonne 6 de la référence (ii).

Preamble:

In reference (i), Gazifère presents the calculation of the timelines for payment of natural gas costs and operating and maintenance expenses.

In reference (ii), Gazifère presents the analysis of the timeline for the insurance component.

Requests:

- 22.1 Please reconcile the number (59.4) in item 2.3 "Insurance" in column 2 of reference (i) with the result (66.6) on line 8, column 6 of reference (ii).

Réponse 22.1 :

À venir.

- 22.2 Veuillez expliquer le délai de 45.3 jours et l'utilisation de la référence « D-2005-111 » pour l'item 2.4 « Voucher Analysis » à la référence (i).

22.2 Please explain the 45.3 day timeline and the use of reference "D-2005-111" for item 2.4 "Voucher Analysis" in reference (i).

Réponse 22.2 :

À venir.

- 23. Références :** (i) Pièce B-0438, Appendix B1;
(ii) Pièce B-0438, Appendix B2.3

Préambule :

À la référence (i), Gazifère présente l'analyse de délai de déboursement de la composante « coût de la main d'œuvre ».

À la référence (ii), Gazifère présente l'analyse de délai pour les coûts nets de la main d'œuvre.

Demandes :

- 23.1 Veuillez expliquer les items 1.2 et 2.2 « Flex benefits » et identifier l'annexe C7 correspondant indiqués à la référence (i);

Preamble:

In reference (i), Gazifère presents the analysis of the payment timeline for the “cost of labour” component.

In reference (ii), Gazifère presents the analysis of the timeline for net labour costs.

Requests:

- 23.1 Please explain items 1.2 and 2.2 “Flex benefits”, and identify the corresponding Appendix C7 indicated in reference (i).

Réponse 23.1 :

À venir.

- 23.2 Veuillez expliquer les item 1.3 et 2.3 « Balance » de la référence (i) et préciser comment les délais de déboursement respectifs de 6.0 jours et de 13.0 jours sont calculés à partir de la référence (ii).

- 23.2 Please explain items 1.3 and 2.3 “Balance” in reference (i), and specify how the payment timelines of 6.0 and 13.0 days, respectively, are calculated based on reference (ii).

Réponse 23.2 :

À venir.

24. Référence : Pièce B-0438, p.17.

Préambule :

Gazifère soumet que les résultats de son étude du fonds de roulement donne des estimés raisonnables pour établir ses besoins pour l'année témoin 2016.

Demande :

24.1 Veuillez indiquer si Gazifère prévoit utiliser la même étude pour établir ses besoins de fonds de roulement à partir de l'année 2017. Veuillez expliquer.

Preamble:

Gazifère submits that its working capital study results provide reasonable estimates for determining its needs for the 2016 rate year.

Request:

24.1 Please indicate whether Gazifère intends to use the same study to determine its working capital requirements as of the 2017 rate year. Please explain.

Réponse 24.1 :

À venir.

US GAAP

- 25. Références :**
- (i) Pièce B-0016;
 - (ii) Pièce B-0208, p.1;
 - (iii) Décision D-2015-212.

Préambule :

(i) Les comptes différés liés à la stabilisation de la température inclus à la base de tarification sont amortis sur une durée de cinq ans.

(ii) « *1. Based on Gazifère's analysis of US GAAP, the only impacts to rates identified as a result of adopting USGAAP are related to Pensions & Other post-employment benefits (OPEB) [régimes de retraite et avantages postérieurs à l'emploi].* »

(iii) Extraits de la décision D-2015-212, rendue au dossier R-3940-2015 :

« [19] Gaz Métro indique qu'en vertu des PCGR des États-Unis, une portion des sommes capitalisées dans les CFR de stabilisation entre dans le champ d'application des Alternative revenue Programs de la norme ASC 980 Regulated operation. Selon cette norme, les sommes peuvent être capitalisées dans un CFR seulement si elles sont récupérées dans les 24 mois suivant la fin de l'année de leur constatation.

[20] Dans le cas où le traitement réglementaire actuel était maintenu, Gaz Métro affirme qu'elle devrait décomptabiliser une portion des CFR aux fins des états financiers statutaires dressés selon les PCGR des États-Unis, ce qui entraînerait une différence au niveau du bénéfice comptable.

[...]

[23] Questionnée sur l'éventualité d'un choc tarifaire important, Gaz Métro mentionne la possibilité de répartir l'impact sur une plus longue période, tout en maintenant l'harmonisation entre la comptabilité réglementaire et la comptabilité statutaire. Cette solution consiste à comptabiliser deux CFR, soit :

- un CFR portant sur la portion des Alternative revenue programs correspondant à des coûts spécifiques encourus, qui serait amorti sans limites spécifiques;
- un CFR portant sur la portion des Alternative revenue programs ne correspondant pas à des coûts spécifiques encourus, qui serait amorti sur une période de 24 mois suivant sa constatation. »

Demande :

25.1 Selon les références (i) et (ii), Gazifère ne voit pas d'impact découlant du passage aux US GAAP concernant la durée d'amortissement de cinq ans pour les comptes différés liés à la stabilisation de la température. Toutefois, selon la référence (iii), une partie des sommes liées à la stabilisation de la température peuvent être capitalisées dans un CFR seulement si elles sont récupérées dans un délai de 24 mois. Veuillez commenter.

Preamble:

(i) The temperature stabilization deferred accounts underlying the rate base are amortized over five years.

(ii) "1. Based on Gazifère's analysis of USGAAP, the only impacts to rates identified as a result of adopting USGAAP are related to Pensions & Other post-employment benefits (OPEB)."

(iii) Extracts from Decision D-2015-212 rendered on file R-3940-2015:

[translation]

“[19] Gaz Métro indicates that under USGAAP, a portion of the capitalized amounts in the DCA falls under the ASC 980 Regulated Operations Alternative Revenue Programs. Under this standard, amounts may only be capitalized in a DCA if they are recovered within 24 months after the end of the year in which they are reported.

[20] If the current regulatory treatment is maintained, Gaz Métro affirms that it should derecognize a portion of the DAC for the purposes of the statutory financial statements prepared in accordance with USGAAP, which would lead to a difference in terms of the accounting gains.

[...]

[23] When asked about the possibility of a significant rate shock, Gaz Métro indicates the possibility of spreading the impact over a longer period while keeping the regulatory and statutory accounting harmonized. This solution involves reporting on two DCAs, namely:

- one DCA on the Alternative Revenue Programs portion corresponding to specific costs incurred, which would be amortized without specific limits ; and
- one DCA on the Alternative Revenue Programs portion that does not correspond to specific costs incurred, which would be amortized over a period of 24 months after being posted.”

Request:

25.1 For references (i) and (ii), Gazifère sees no impact from the transition to USGAAP in terms of the five-year amortization for temperature stabilization deferred accounts. However, for reference (iii), a portion of the temperature stabilization amounts may be capitalized in a DCA only if they are recovered within 24 months. Please comment.

Réponse 25.1 :

Please refer to Gazifère’s revised evidence at Exhibit GI-43, Document 1, and GI-45, Document 2, that includes a discussion of Gazifère’s weather stabilization deferral account and related request.

- 26. Références :**
- (i) Pièce B-0058, annexe I, page 11;
 - (ii) Pièce B-0208, p. 5 et 6;
 - (iii) Pièce B-0208, p. 12.

Préambule :

(i) Extrait de la note 13 des états financiers vérifiés de Gazifère, pour l'exercice terminé le 31 décembre 2014 :

Au 31 décembre 2014, la société avait un actif net de régime de retraite de 2 223 000 \$ (1 720 000 \$ en 2013) et un passif net d'avantages postérieurs à l'emploi (APE) de 1 147 000\$ (1 129 000 \$ en 2013) (note 8), compensés par un passif réglementaire du régime de retraite et un actif net d'avantages postérieurs à l'emploi (note 4).

La date d'évaluation utilisée pour déterminer les actifs des régimes et l'obligation au titre des prestations constituées était le 31 décembre 2014. La date de la plus récente de l'évaluation actuarielle est le 1er septembre 2014.

	Régime de retraite		APE	
	2014	2013	2014	2013
Juste valeur des actifs des régimes	15 055 \$	13 208 \$	-	-
Obligation au titre des prestations constituées	(19 029)	(15 021)	(1 954) \$	(1 645) \$
Déficit	(3 974)	(1 813)	(1 954)	(1 645)
Coût non amorti	6 197	3 533	807	516
Actifs des régimes (obligation)	2 223 \$	1 720 \$	(1 147) \$	(1 129) \$

(ii) Pour les avantages postérieurs à l'emploi, Gazifère présente les composantes de l'obligation au titre des prestations constituées, ou définies selon le cas, établies selon les PCGR du Canada et les US GAAP. Elle établie les soldes de l'obligation au 31 décembre 2014 comme suit :

« 22. [...] *Gazifère's OPEB liability was approximately \$1,954,000 as of December 31, 2014 for USGAAP purposes, the difference between this amount and the \$1,198,000 recognized under CGAAP relates to the exclusion of the unamortized net actuarial loss and unamortized prior service cost.* » [nous soulignons]

(iii) « 44. [...] *The balance sheet reflected the recognition of the pension asset along with the offsetting regulatory liability. The pension asset balance at December 31, 2013 and 2014 were approximately \$1,720,100 and \$2,110,500 respectively.* »

Demandes :

26.1 Veuillez confirmer le montant de 1 198 000 \$ au 31 décembre 2014 pour l'obligation au titre des prestations définies établi selon les US GAAP. Le cas échéant, veuillez déposer une mise à jour de la pièce B-0208.

Preamble:

(iv) Extract from note 13 of Gazifère's audited financial statements for the fiscal year ending on December 31, 2014:

[translation]

At December 31, 2014, the company had net pension plan assets of \$2,223,000 (\$1,720,000 in 2013) and net post-employment benefit liabilities of \$1,147,000 (\$1,129,000 in 2013) (note 8), offset by a pension plan regulatory liability and a post-employment benefit net asset (note 4).

The evaluation date used to determine the plan assets and the accrued benefit obligation was December 31, 2014. The most recent actuarial evaluation date is September 1, 2014.

	Pension Plan		Post-employment	
	2014	2013	2014	2013
Fair value of plan assets	\$15,055	\$13,208		
Accrued benefit obligation	(\$19,029)	(\$15,021)	(\$1,954)	(\$1,645)
Deficit	(\$3,974)	(\$1,813)	(\$1,954)	(\$1,645)
Unamortized cost	\$6,197	\$3,533	\$807	\$516
Plan assets (obligation)	\$2,223	\$1,720	(\$1,147)	(\$1,129)

(v) For post-employment benefits, Gazifère provides components of the accrued benefit obligations, or defined on a case-by-case basis, in accordance with CGAAP and USGAAP. They establish the balance of the obligation at December 31, 2014 as follows:

“22. [...] Gazifère’s OPEB liability was approximately \$1,954,000 as of December 31, 2014 for USGAAP purposes, the difference between this amount and the \$1,198,000 recognized under CGAAP relates to the exclusion of the unamortized net actuarial loss and unamortized prior service cost.” [our underline]

(vi)“44. [...] The balance sheet reflected the recognition of the pension asset along with the offsetting regulatory liability. The pension asset balance at December 31, 2013 and 2014 were approximately \$1,720,100 and \$2,110,500 respectively.”

Requests:

26.1 Please confirm the amount of \$1,198,000 at December 31, 2014 for the defined benefit obligations established under USGAAP. Please provide an update on Exhibit B-0208, if applicable.

Réponse 26.1 :

The balance of \$1,198,000 as at December 31, 2014 represents the defined benefit obligation established under CGAAP. The defined benefit obligation established under USGAAP was \$1,954,000 as at December 31, 2014.

26.2 Selon la référence (i), le solde au 31 décembre 2014 pour les actifs des régimes de retraite est de 2 223 000 \$. Selon la référence (iii), ce solde est établi à 2 110 500 \$. Veuillez concilier et expliquer l'écart entre les deux montants.

26.2 For reference (i), the balance at December 31, 2014 for pension plan assets is \$2,223,000. For reference (iii), this balance is \$2,110,500. Please reconcile and explain the difference between the two amounts.

Réponse 26.2 :

Please see below for a reconciliation of the difference

Pension plan asset, as of December 31, 2014 (per Gazifere's FS)	\$2,223,000
--	--------------------

Variance between actual employer contributions for 2013 and 2014

and contributions recovered through rates for 2013 and 2014

that is included in the 2016 cost of service	(\$115,933)
---	--------------------

Variance between note disclosure and Mercer's 2014 report	<u>\$3,433</u>
--	-----------------------

Pension plan asset, as of December 31, 2014 (per Mercer's 2014 report)	\$2,110,500
---	--------------------

Since the variance (\$3 433) between the note 13 of the financial statements and the final 2014 Mercer's report was not material, no changes to the financial notes were made.

26.3 Veuillez compléter les données du tableau suivant pour chacune des années 2014, 2015, 2016 et 2017. Veuillez présenter distinctement les composantes de l'actif réglementaire. Le cas échéant, veuillez présenter et expliquer le retraitement du solde d'ouverture de l'année précédent le changement de référentiel comptable, soit le 1^{er} janvier 2016.

Avantages postérieurs à l'emploi (En milliers de dollars)	2014		2015	
	PCGR	US GAAP	PCGR	US GAAP
Obligation au titre des prestations constitués / définies				
Solde au début de la période				
Coûts des services rendus				
Intérêts				
Gains/pertes actuariels				
Gains/pertes non amortis				
Coûts des services passés non amortis				
Obligation	(1 147)	(1 198)		(2 076)
Actif réglementaire				

26.3 Please fill in the data in the following table for each of 2014, 2015, 2016 and 2017. Please present the regulatory asset components separately. If applicable, please provide and explain the restatement of the opening balance for the year preceding the change in accounting standards, at January 1, 2016.

Post-employment benefits (\$000)	2014		2015	
	GAAP	USGAAP	GAAP	USGAAP
Accrued/defined benefit obligation				
Balance at the start of the period				
Cost of services rendered				
Interest				
Actuarial gains/losses				
Unamortized gains/losses				
Cost of unamortized past services				
Obligation	(1,147)	(1,198)		(2,076)
Regulatory asset				

Réponse 26.3 :

Please see below the information for the period ended December 31, 2014 and December 31, 2015 based on the 2014 and 2015 Mercer reports; and also an estimate of the December 31, 2016 and 2017 information based on the filed 2016 to 2020 Mercer projection reports.

Post-employment benefits (\$000)	2014		2015	
	CGAAP	USGAAP	CGAAP	USGAAP
Accrued/defined benefit obligation				
Balance at the start of the period	(1,128)	(1,590)	(1,198)	(1,954)

Cost of services rendered	(48)	(48)	(54)	(54)
Interest	(78)	(78)	(77)	(77)
Benefits paid	58	58	50	50
Actuarial gains/losses		(296)		(21)
Amortization of actuarial gains/losses				
Amortization of past services costs	(2)		(2)	
Obligation	(1,198)	(1,954)	(1,281)	(2,056)
Regulatory asset	1,198		1,281	

Post-employment benefits (\$000)	2016 Estimate		2017 Estimate	
	CGAAP	USGAAP	CGAAP	USGAAP
Accrued/defined benefit obligation				
Balance at the start of the period	(1,281)	(2,056)	(1,370)	(2,140)
Accrual cost (Cost of services rendered + interest)	(138)	(138)	(141)	(141)
Benefits paid	51	51	54	54
Actuarial gains/losses		3		1
Amortization of past services costs	(2)		(2)	
Obligation	(1,370)	(2,140)	(1,455)	(2,226)

26.4 Veuillez déposer un tableau comparable à celui demandé à la question précédente pour présenter les données relatives aux régimes de retraite.

26.4 Please submit a table comparable to the previous one with data for pension plans.

Réponse 26.4 :

Please see below the information for the period ended December 31, 2014 and December 31, 2015.

Pension Plan (\$000)	2014		2015	
	CGAAP	USGAAP	CGAAP	USGAAP
Accrued/defined benefit obligation				
Balance at the start of the period	1,721	(1,813)	2,111	(3,974)
Cost of services rendered	(573.5)	(573.5)	(924)	(924)
Interest	(734.5)	(734.5)	(746)	(746)
Expected return on plan assets	907		990	
Actual return on plan assets		1,500		787
Employer contributions	982	982	11	11
Actuarial gains/losses		(3,335)		1,107
Amortization of actuarial gains/losses	(191)		(324)	

Asset/(Obligation)	2,111	(3,974)	1,118	(3,739)
Regulatory asset/(liability)	(2,111)	3,859	(1,118)	3,625

Pension Plan	2016 Estimate		2017 Estimate	
	CGAAP	USGAAP	CGAAP	USGAAP
(\$000)				
Accrued/defined benefit obligation				
Balance at the start of the period	1,118	(3,739)	13	(4,681)
Accrual cost <i>(cost of services rendered + interest – expected return on plan assets)</i>	(800)	(800)	(816)	(816)
Employer contributions	0	0	1,394	1,394
Actuarial gains/losses		(142)		(149)
Amortization of actuarial gains/losses	(305)		(285)	
Asset/(Obligation)	13	(4,681)	306	(4,252)

- 27. Références :**
- (i) Pièce B-0208, p.7;
 - (ii) Pièce B-0208, p.10;
 - (iii) Pièce B-0210, p.10;
 - (iv) Pièce B-0212, p.9.

Préambule :

- (i) Gazifère présente l'impact lié à l'application de la méthode actuarielle selon les US GAAP pour déterminer les charges liées aux avantages postérieurs à l'emploi, comme suit :

Preamble:

- (i) Gazifère presents the impact related to the application of the USGAAP actuarial method to determine the costs related to post-employment benefits, as follows:

	<u>Accrual basis</u> <u>(DB Provision)</u>	<u>Cash basis</u>
2016	\$140	\$51
2017	\$143	\$54
2018	\$147	\$56
2019	\$147	\$63
2020	\$150	\$71
Total	\$727	\$295

- (ii) Gazifère présente l'impact lié à l'application de la méthode actuarielle selon les US GAAP pour déterminer les charges liées aux régimes de retraite, comme suit :

(ii) Gazifère presents the impact related to the application of the USGAAP actuarial method to determine the costs related to pension plans, as follows:

	<u>Accrual basis (DB Provision)</u>	<u>Accrual basis (DC Provision)</u>	<u>Cash basis</u>
2016	\$1,105,000	\$77,000	\$77,000
2017	\$1,101,000	\$79,000	\$1,473,000
2018	\$1,048,000	\$81,000	\$1,634,000
2019	\$980,000	\$84,000	\$1,941,000
2020	\$899,000	\$86,000	\$2,017,000
Total	\$5,133,000	\$407,000	\$7,142,000

(iii) Selon le rapport de Mercer, les charges liées aux régimes de retraite selon les US GAAP sont établies comme suit :

(iii) According to the Mercer report, the costs related to pension plans under USGAAP are established as follows:

Total Accrual Costs

The accrual costs shown on pages 4 and 5, and in Appendix A, are only in respect of direct charges to the P&L statement. Under US GAAP, additional charges (primarily in respect of recognizing in year actuarial gains and losses and past service costs) are reflected in the Other Comprehensive Income ("OCI") statement. This appendix includes estimates of both direct P&L charges and indirect OCI charges over 2016 through 2020. The P&L charges are split between the DB provision and the DC provision.

Amounts in this appendix reflect only Gazifère's share of costs.

Accrual Costs – US GAAP – Gazifère Only				
	P&L Charge (DB Provision)	P&L Charge (DC Provision)	OCI Charge	Total Charge
2016 Charge	\$1,105,000	\$77,000	\$142,000	\$1,324,000
2017 Charge	\$1,101,000	\$79,000	\$149,000	\$1,329,000
2018 Charge	\$1,048,000	\$81,000	\$164,000	\$1,293,000
2019 Charge	\$980,000	\$84,000	\$181,000	\$1,245,000
2020 Charge	\$899,000	\$86,000	\$201,000	\$1,186,000

(iv) Selon le rapport de Mercer, les charges liées aux autres avantages postérieurs à l'emploi selon les US GAAP sont établies comme suit :

(iv) According to the Mercer report, the costs related to other post-employment benefits under USGAAP are established as follows:

Total Accrual Costs

The accrual costs shown on page 5 and in Appendix A, are only in respect of direct charges to the P&L statement. Under US GAAP, additional charges (primarily in respect of recognizing actuarial gains and losses) are reflected in the OCI statement. This appendix includes estimates of both direct P&L charges and indirect OCI charges over 2016 to 2020.

**Table B.1: Projected Financial Position
 Accrual Costs – US GAAP (\$Thousands)**

	P&L CHARGE	OCI CHARGE	TOTAL CHARGE
2016 Charge	\$140	(\$2)	\$138
2017 Charge	\$143	(\$2)	\$141
2018 Charge	\$147	(\$2)	\$145
2019 Charge	\$147	(\$2)	\$145
2020 Charge	\$150	(\$2)	\$148

Demande :

27.1 La Régie constate que les gains/pertes actuariels non amortis ne sont pas considérés par Gazifère pour évaluer l'impact de l'application de la méthode actuarielle selon les références (i) et (ii). Or, selon la référence (iii), Mercer établit que l'amortissement des gains/pertes actuariel passe d'un montant de 142 000 \$ en 2016 à 201 000 \$ en 2020. De même, la référence (iv) indique un amortissement annuel de 2 000 \$ pour les écarts actuariels liés aux autres avantages postérieurs à l'emploi. Veuillez commenter.

Request:

27.1 The Régie notes that unamortized actuarial gains/losses are not taken into consideration by Gazifère in assessing the impact of the application of the actuarial method for references (i) and (ii). Yet, for reference (iii), Mercer states that amortizing actuarial gains/losses rises from \$142,000 in 2016 to \$201,000 in 2020. As well, reference (iv) indicates an annual amortization of \$2,000 for actuarial differences related to other post-employment benefits. Please comment.

Réponse 27.1 :

The “OCI Charge” that is stated in the Mercer report for Pension and OPEB represents the estimated additional OCI charge that would be recorded as a result of differences in assumptions. The OCI charge is not immediately recognized as a P&L Charge in the year realized, but rather is amortized and included as part of P&L Charge over time. The estimated 2016 to 2020 P&L Charge already include an amount for the amortization of unamortized balances.

- 28. Références :** (i) Pièce B-0418, p.17;
(ii) Pièce B-0209.

Préambule :

- (i) Quant aux US GAAP, Gazifère recherche les conclusions suivantes pour les comptes différés :

*«**AUTORISER** la création d'un compte d'écart afin de comptabiliser les écarts entre les montants inclus dans les tarifs et les dépenses réelles associées aux charges de retraite et autres avantages postérieurs à l'emploi, tel qu'exposé à la pièce GI-45, document 2;*

***AUTORISER** la création d'un compte de frais reportés afin de comptabiliser l'écart net estimé, au 31 décembre 2016, entre les charges liées au régime de retraite et autres avantages postérieurs à l'emploi calculées selon le méthode des déboursés et incluses dans les tarifs, et celles calculées selon la méthode actuarielle conformément aux US GAAP, l'estimation de cet écart devant être mise à jour dans les cadre du dossier tarifaire 2017; » [nous soulignons]*

Preamble:

- (i) In regard to USGAAP, Gazifère is seeking the following conclusions for deferred accounts:

[translation]

“AUTHORIZE the creation of an adjustment account to report the difference between the amounts included in the rates and actual expenses associated with the pension costs and other post-employment benefits, as set out in Exhibit GI-45, document 2;

AUTHORIZE the creation of a deferred charges account to report the net estimated difference at December 31, 2016, between the costs associated with the pension plan and other post-employment benefits calculated under the cost accounting method and included in the rates, and those calculated according to the actuarial method in accordance with USGAAP, where the estimate of this difference will have to be updated as part of the 2017 rate case;” [our underline]

- (ii)

**Rate Impact - Pension and OPEB
 December 31, 2016**

SUMMARY OF RATE IMPACT		
Total Pension Impact - (Refund)/Recovery	A	(2,500)
Total OPEB Impact - (Refund)/Recovery	B	1,328,000
Total Net Recovery to Ratepayers (gross of tax)		<u>1,325,500</u>

PENSION IMPACT - REFUND OF \$ 2,500		
<i>Pension Regulatory Liability:</i>		
Balance at December 31, 2014		(2,110,500)
Add: 2015 estimated accrual expense (DB)		1,003,000
Less: 2015 estimated cash contribution to RPP (DB)		-
Estimated Regulatory Liability as of December 31, 2015		<u>(1,107,500)</u>
Add: 2016 estimated accrual expense (DB)		1,105,000
Less: 2016 estimated cash contribution to RPP (DB)		-
Estimated Regulatory Liability as of December 31, 2016		<u>(2,500) A</u>

OPEB IMPACT - RECOVERY OF \$1,328,000		
<i>OPEB Regulatory Asset:</i>		
Balance at December 31, 2014		1,198,000
Add: 2015 estimated accrual expense		133,000
Less: 2015 estimated OPEB cash payments		(46,000)
Estimated Regulatory Asset as of December 31, 2015		<u>1,285,000</u>
Add: 2016 estimated accrual expense		140,000
Less: 2016 estimated OPEB cash payments		(51,000)
Estimated Regulatory Asset as of December 31, 2016		<u>1,328,000 B</u>

Demandes :

28.1 La Régie comprend que le compte d'écart demandé par Gazifère lui permettra de comptabiliser l'écart entre le montant prévu aux fins d'établissement des tarifs et le montant constaté dans le cadre des rapports annuels. Ainsi, ce compte d'écart prévisionnel ne découle pas du passage aux US GAAP. La preuve exposée à la pièce GI-45, document 2 concerne plutôt la demande de création du compte de frais reportés. Veuillez confirmer.

Requests:

28.1 The Régie understands that the adjustment account requested by Gazifère will enable it to report the difference between the amount provided for rate-setting and the amount reported for the annual reports. Thus, this forecast adjustment account does not stem from the transition to USGAAP. The evidence provided in Exhibit GI-45, document 2 concerns the request to create the deferred charges account. Please confirm.

Réponse 28.1 :

Correct, any difference recorded into the account would not be a result of the transition between CGAAP and USGAAP, but rather the difference between estimated accrual cost included in rates and the actual accrual costs that is determined under USGAAP at the end of the year. Gazifère's request is that the account begins for the 2017 rate case.

28.2 Veuillez confirmer que la demande de création d'un compte de frais reportés vise le montant de l'écart net estimé au 31 décembre 2016, de la référence (ii).

28.2 Please confirm that the request to create a deferred charges account concerns the net estimated difference at December 31, 2016 for reference (ii).

Réponse 28.2 :

Correct, Gazifère would like to create an account and clear the amount as of December 31, 2016.

28.3 Outre la mise à jour prévue dans le cadre du dossier tarifaire 2017, veuillez indiquer si Gazifère prévoit des ajustements entre le montant de l'écart net estimé au 31 décembre 2016 et celui estimé au 1^{er} janvier 2017.

28.3 In addition to the update provided as part of the 2017 rate case, please indicate whether Gazifère plans to make adjustments between the net estimated difference at December 31, 2016 and the one at January 1, 2017.

Réponse 28.3 :

Gazifère would update the exhibit to reflect actual December 31, 2016 results.

28.4 Veuillez indiquer dans quel dossier Gazifère prévoit proposer à la Régie les modalités de disposition du compte d'écart et du compte de frais reportés.

28.4 Please indicate in which file Gazifère should propose to the Régie the modalities for disposition of the adjustment account and the deferred charges account.

Réponse 28.4 :

Veillez-vous référer à la réponse 28.1 précédente ainsi qu'au témoignage révisé G1-43, document 1.

RÉMUNÉRATION DES COMPTES DE FRAIS REPORTÉES

29. Référence : Pièce B-0213, p.9.

Préambule :

« Q.15 Pouvez-vous décrire les conclusions recherchées par Gazifère concernant la rémunération des CFR ?

R. 15 Gazifère demande que les CFR soient classés en deux groupes distincts, soit les CER et CRI.

Les CFR Charges réglementaires, Stabilisation de la température, Stabilisation du gaz perdu, Quote part versée au MERN, PGEÉ, Charges de retraite, le CFR relatif aux frais de gestion du SPEDE ainsi que le CFR-SPEDE première composante, soit celle comptabilisant les écarts de coûts et revenus, feraient partie du groupe des CER.

Les CER seraient maintenus hors base de tarification et rémunérés à 100 % par le taux d'intérêt de la dette à court terme de Gazifère.

Les CFR Programme de francisation, Programmes commerciaux et CFR-SPEDE, deuxième composante, ainsi que les CFR découlant de projets d'investissements majeurs, feraient partie du second groupe, soit celui des CRI.

Les CRI seraient inclus dans la base de tarification et rémunérés au coût moyen pondéré du capital. »

Demande :

29.1 Veuillez présenter un tableau en format excel montrant les soldes au 31 décembre 2015 des comptes de frais reportés (CFR) dans la base ainsi que ceux hors base, la ventilation du CFR SPEDE première composante et deuxième composante, la classification des CFR soit en comptes d'écarts et de report (CER) ou comptes reliés à des investissements (CRI), le taux de rémunération applicable selon votre proposition ainsi que l'impact de votre proposition par rapport au statut quo.

Réponse 29.1 :

Veillez vous référer à la pièce GI-47, document 1.1.

29.2 Veuillez préciser si la date effective de l'application de la rémunération à 100 % par le taux d'intérêt de la dette à court terme de Gazifère de chacun des CER maintenus hors base de tarification est sur le solde au 31 décembre 2015. Sinon, veuillez expliquer l'application de votre proposition.

Réponse 29.2 :

La proposition de Gazifère, en lien avec la décision D-2015-090, est que l'ensemble de ses propositions à l'égard des sujets traités en phase 4 du présent dossier soient intégrées dans le cadre du dossier tarifaire 2017. Ainsi, les soldes des CER au 31 décembre 2016 seraient utilisés pour l'application de la proposition de Gazifère ayant trait à la rémunération de ces comptes à compter du 1er janvier 2017.

30. Référence : Pièce B-0213, p.9.

Préambule :

« Gazifère considère que les CER ne doivent pas avoir pour effet de venir modifier de manière importante la structure de capital autorisée. »

Demande :

30.1 Veuillez expliquer ce que Gazifère considère comme modification importante à la structure de capital autorisée.

Réponse 30.1 :

La position de Gazifère est que la structure de capital devrait être maintenue le plus possible près des proportions autorisées sur une base annuelle.

Dans le cadre des événements entourant chaque année tarifaire, il est possible que la structure réelle s'éloigne temporairement de la structure autorisée. Cependant, dès que la situation le permet, des actions sont prises pour revenir à cette structure autorisée.

Au global, sur une période annuelle, la structure réelle ne doit pas s'éloigner de manière permanente de la structure autorisée.

Ainsi, l'importance de la modification à laquelle réfère Gazifère n'est pas limitée à son ampleur, et est davantage liée à sa durée. En effet, pour Gazifère, des fluctuations sur de courtes périodes autour de la structure de capital autorisée à cause de coûts temporaires

(ex. nivellement de la température) n'a pas le même impact qu'une fluctuation qui aurait un effet permanent.

Pour ce qui est considéré à long terme, et où Gazifère propose d'utiliser les comptes reliés à des investissements, tout écart est considéré important, puisque celui-ci altère de manière quasi permanente la structure de capital autorisée, remettant alors en question les fondements associés à la décision ayant mené à établir cette dite structure de capital.

Par contre, dans le cas des comptes de court terme, ceux-ci peuvent avoir un impact temporaire sur la structure de capital autorisée, tout comme toute autre variation que Gazifère subit au cours d'une année (investissements plus ou moins importants que prévu, attente de renouvellement d'un emprunt, etc.). L'aspect temporaire peut alors permettre un éloignement ponctuel de la structure de capital sans que les fondements associés à la décision ayant mené à établir cette dite structure de capital ne soit remis en cause.

Ainsi, pour Gazifère, une modification importante à la structure de capital autorisée est une modification à long terme, permanente ou quasi permanente, qui altère la structure de capital fixée par la Régie.