

**RÉPONSE DE GAZIFÈRE INC. À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N^o 8 DE LA RÉGIE DE
L'ÉNERGIE RELATIVE À LA FERMETURE RÉGLEMENTAIRE DES LIVRES POUR LA PÉRIODE DU 1^{ER}
JANVIER 2014 AU 31 DÉCEMBRE 2014, À LA FIXATION DU TAUX DE RENDEMENT SUR L'AVOIR DE
L'ACTIONNAIRE POUR LES ANNÉES TÉMOINS 2016 ET 2017, À L'APPROBATION DU PLAN
D'APPROVISIONNEMENT ET À LA MODIFICATION DES TARIFS DE GAZIFÈRE INC. À COMPTER DU
1^{ER} JANVIER 2016**

TAUX D'AMORTISSEMENT

- 1. Références :**
- (i) [Pièce B-0070, p. I-3;](#)
 - (ii) [Pièce B-0070, p. IV-4;](#)
 - (iii) [Pièce B-0058, Annexe 1, p. 6 et 7.](#)

Préambule :

(i) « *Variances between the calculated accrued depreciation or amortization and the book accumulated depreciation are amortized over the composite remaining life of each account.*

[...] *Gannett Fleming has determined an amortization amount to correct the present variance of the booked accumulated depreciation to the calculated accrued depreciation amounts.* »

(ii) Le coût d'origine des actifs étudiés par l'expert Kennedy s'élève à 132 672 181 \$ au 31 décembre 2013.

(ii) The original cost of the assets studied by the Expert Kennedy is \$ 132,672,181 at December 31st, 2013.

(iii) Aux états financiers vérifiés, le coût d'origine des immobilisations corporelles et celui des actifs intangibles s'élèvent respectivement à 125 806 000 \$ et 7 574 000 \$, pour les activités à tarifs réglementés, au 31 décembre 2013. Le total est de 133 380 000 \$.

(iii) For the audited financial statements, the original cost of tangible and intangible assets are respectively \$ 125,806,000 and \$ 7,574,000 for rate regulated activities as of December 31, 2013. The total is \$ 133.38 million.

Demandes :

- 1.1 Veuillez indiquer et expliquer le montant de la différence mentionnée à la référence (i).
1.1 Please indicate and explain the amount of the difference mentioned in the reference (i).

Réponse 1.1 :

Réponse de Gannett Fleming :

The differences between the booked accumulated depreciation balances and the calculated accrued depreciation balances as referenced at page I-3 of the Gannett Fleming report represent the historical over or under-collection of depreciation expense to December 31, 2013. The calculated accrued depreciation balance is determined for each account at pages VII-2 through VII-15 of the Gannett Fleming report, and represents the theoretical amount of accumulated depreciation for the investment in each account assuming the Iowa curve, average service life estimate and net salvage percentage were all in place from the time of the original investment. The booked accumulated depreciation amount (referred to as “Allocated Book Reserve”) in the tables at pages VII-2 through VII-15 represent the actual balance of the accumulated depreciation accounts as of the depreciation study date. The difference in the two amounts (the calculated accrued depreciation and the actual booked accumulated depreciation) is amortized over the remaining life of each vintage of assets in the remaining life calculations provided at page VII-2 through VII-15 of the Gannett Fleming report.

- 1.2 La Régie constate un écart de 707 819 \$ entre le coût d’origine au 31 décembre 2013 pris en compte par l’expert Kennedy et les informations publiés aux états financiers vérifiés. Veuillez commenter.
- 1.2 The Régie noted a difference of \$ 707,819 between the original cost as of December 31st 2013 taken into account by the Expert Kennedy and the published information audited in the financial statements. Please comment.

Réponse 1.2 :

L’écart de 707 819\$ représente des travaux en cours à la fin 2013. Ces travaux en cours sont pris en compte dans la présentation des notes 3 et 5 des états financiers. Cet écart est donc relatif à des actifs qui ne sont pas encore en service à la fin de l’exercice.

2. **Références :**
- (i) [Pièce B-0070, p. I-3;](#)
 - (ii) [Pièce B-0070, p. II-4;](#)
 - (iii) [Pièce B-0070, p. II-5.](#)

Préambule :

- (i) « *The service life and salvage estimates used in the depreciation and amortization calculations were based on informed judgment which incorporated a review of management’s*

plans, policies and outlook, a general knowledge of the gas utility industry, and comparisons of the service life and net salvage estimates from our studies of other gas utilities »

(ii) « *The net salvage estimates are expressed as percentages of the cost of plant. The net salvage estimates for transmission plant represent a weighting of the net salvage applicable to retirements prior to truncation and zero net salvage for retirements at truncation.* »

Demandes :

2.1 Selon la référence (i), l'expert Kennedy a comparé la courbe de survie et la valeur résiduelle recommandées pour Gazifère avec d'autres entreprises gazières. Veuillez fournir un tableau comparatif des durées de vie ainsi que des taux d'amortissement proposés et actuels des conduites principales de Gazifère et de ceux d'autres distributeurs gaziers, incluant Gaz Métro, le cas échéant.

2.1 According to the reference (i), the Expert Kennedy compared the survival curve and the residual value recommended Gazifère with other gas companies. Please provide a comparative table of service life and depreciation rates proposed and existing mains of Gazifère and those of other gas distributors, including Gaz Métro, if applicable.

Réponse 2.1 :

Réponse de Gannett Fleming :

Please refer to the attached schedules of average service life and net salvage estimates related to a number of peers Canadian Natural Gas Distribution utilities filed as Exhibit GI-47, Document 2.1. The utilities listed in are the ones that were specifically reviewed by Gannett Fleming in the determination of the average service life and net salvage percentage estimates in the Gazifère depreciation study.

As the depreciation rate calculations are a result of the inputs related to the average service life and net salvage estimates, and accumulated depreciation reserve position, a comparison of the final depreciation rates was not meaningful and therefore not completed as part of the depreciation study.

2.2 Veuillez traduire en français la phrase de la référence (ii) et l'expliquer.

2.2 Please bring French phrase reference (ii) and explain.

Réponse 2.2 :

Réponse de Gannett Fleming :

The paragraph that currently reads as *“The net salvage estimates are expressed as percentages of the cost of plant. The net salvage estimates for transmission plant represent a weighting of the net salvage applicable to retirements prior to truncation and zero net salvage for retirements at truncation”* is not appropriate for this study.

The appropriate paragraph should only read: *“The net salvage estimates are expressed as percentages of the cost of plant.”* The remainder of the sentence as currently written is only applicable in circumstances where an economic life is being incorporated into the depreciation rate calculations. As the current study does not incorporate the use of an economic life consideration only the first sentence of the paragraph is applicable.

- 2.3 Veuillez préciser la période visée par « *management’s plans, policies and outlook* ». S’agit-il d’une période de cinq années ?
- 2.3 Please specify the period of "management's plans and policies outlook." Is it a period of five years?

Réponse 2.3 :

Réponse de Gannett Fleming :

Specifically, Gannett Fleming considered the next 3 to 5 year period, which incorporates the period through to the next depreciation study.

3. **Références :**
- (i) [Pièce B-0070, p. II-5;](#)
 - (ii) [Pièce B-0070, p. VI-2;](#)
 - (iii) [Décision D-2010-112, p. 26 à 28.](#)

Préambule :

(i) « *The currently approved net salvage estimate for this account is negative 115 percent, as approved by the Régie in Decision D-2010-112. Gannett Fleming has reviewed the historic net salvage indications study as part of this depreciation study. As indicated at pages VI-2 and VI-3 of this report, the actual net salvage requirements of this account have become more negative over the past five years. Only in 2011 where a negative 128 percent is indicated is the net salvage indication below negative 174 percent, with three years indicating a requirement of at least negative 208 percent. The average indication over this most recent five-year period is negative 198 percent. Gannett Fleming noted that the negative 115 percent currently approved by the Régie is still within a common band of salvage estimates approved by regulators across the country, which generally range from negative 100 percent to negative 125 percent. As such, Gannett Fleming is recommending that the net salvage percentage be retained at negative 115 percent in this study. However, if further studies indicate the continuance of the trend towards*

more negative percentages, a significant increase in the net negative salvage requirement may be required. Therefore, continuation of the currently approved negative 115 percent is recommended in this study. However, if further studies indicate the continuance of the trend towards more negative percentages, a significant increase in the net negative salvage requirement may be required. Therefore, continuation of the currently approved negative 115 percent is recommended in this study » [nous soulignons] [our underline]

(ii) L'image suivante est un extrait de la page VI-2.

(ii) The following image is an excerpt from the VI-2 page.

ACCOUNT 473.00 - SERVICES

SUMMARY OF BOOK SALVAGE

YEAR	REGULAR RETIREMENTS	COST OF REMOVAL		G R O S S S A L V A G E				NET SALVAGE	
		AMOUNT	PCT	AMOUNT	PCT	AMOUNT	PCT	AMOUNT	PCT
1996	82,789		0		0		0		0
1997	55,846		0		0		0		0
1998	91,068		0		0		0		0
1999	87,719		0		0		0		0
2000	91,665	82,489	90		0		82,489-	90-	
2001	86,249	71,689	83		0		71,689-	83-	
2002	143,611	109,895	77		0		109,895-	77-	
2003	109,694	89,839	82		0		89,839-	82-	
2004	172,348	145,420	84		0		145,420-	84-	
2005	126,383	112,676	89		0		112,676-	89-	
2006	147,452	129,382	88		0		129,382-	88-	
2007	160,133	279,581	175		0		279,581-	175-	
2008	127,402	168,777	132		0		168,777-	132-	
2009	110,523	192,157	174		0		192,157-	174-	
2010	71,250	156,634	220		0		156,634-	220-	
2011	163,772	209,827	128		0		209,827-	128-	
2012	139,657	383,519	275		0		383,519-	275-	
2013	176,362	366,814	208		0		366,814-	208-	
TOTAL	2,143,925	2,498,699	117		0		2,498,699-	117-	

(iii) « [82] Quant aux branchements d'immeubles, l'ACEF de l'Outaouais s'oppose au taux d'amortissement proposé de 6,57 %. L'intervenante précise que la prémisses de Gazifère selon laquelle les retraits du futur sont à l'image du passé n'est pas fondée, puisque la majorité de l'actif actuel est récente. Elle conclut que le taux d'amortissement proposé par Gazifère est surévalué. L'intervenante propose de conserver le taux d'amortissement actuel de 4,52 % en l'ajustant pour tenir compte uniquement de la modification du taux de récupération nette des équipements qui passerait de -100 % à -115 %, tel que demandé par Gazifère.

[...]

(iii) « [82] With respect to multiple-dwelling services, the ACEF de l'Outaouais opposes the proposed depreciation rate of 6.57%. The intervenor points out that Gazifère's premise whereby future withdrawals will match those of the past is not justified, since most of the current assets are of recent date. It concludes that the depreciation rate proposed by Gazifère is overstated. The intervenor proposes retaining the current depreciation rate of 4.52%, and adjusting it solely to reflect a change in the net recovery rate on equipment, which would change from -100% to -115%, as requested by Gazifère.

[...]

[88] La Régie accepte les modifications de taux d'amortissement proposées par Gazifère pour toutes les immobilisations, sauf pour les branchements d'immeubles.

[89] Compte tenu de cette décision, la Régie estime à -453 400 \$ l'ajustement du revenu requis de distribution de l'année de base en lieu et place du montant de 368 600 \$ proposé par Gazifère » [nous soulignons]

[88] The Régie accepts the depreciation rates proposed by Gazifère for all capital asset categories, except multiple-dwelling services.

[89] Given this decision, the Régie estimates at \$-453,400 the distribution revenue requirement adjustment from the base year, instead of the \$368,600 proposed by Gazifère. [our underline]

Demandes :

- 3.1 Selon la référence (i), l'expert Kennedy indique que le taux de récupération autorisé par la Régie est de - 115 %. Cependant, ce taux est de - 100 % selon la référence (iii). Veuillez indiquer si cette erreur d'interprétation a un impact sur les résultats de l'étude déposée au présent dossier.
- 3.1 According to the reference (i), the Expert Kennedy expressed that the recovery rate authorized by the Régie is - 115%. However, this rate is - 100% depending on the reference (iii). Please indicate whether this misinterpretation has an impact on the results of the study submitted to this folder.

Réponse 3.1 :

Réponse de Gannett Fleming :

Gannett Fleming notes that the references to negative 115 percent should not have indicated the approval of negative 115 percent, but rather the recommendation made by Gannett Fleming in the last depreciation study.

In the preparation of the current depreciation study, Gannett Fleming has considered the following in making a recommendation of a net salvage percentage of negative 115 percent for this account:

- The actual net salvage percentages have been more negative than -100 % in seven of the most recent 8 years;
- In 5 of the most recent 8 years, the actual net salvage percentage has been more negative than -200%;
- The over total net salvage percentage from 1996 through 2013 is now in excess of the -115% as recommended in the last depreciation study
- The Services account has an average service life of 50 years. This means that there will be 50 years of inflation between the time of installation of an asset and its removal costs. As the dollars that will be retired are in the original installation period, and the cost of removal will be expended at the time of retirement, there is 50 years of inflation to consider on the labor to retire the assets from service.
- Operational staff indicated that the recent costs of removal would be typical for future costs of removal.

Based on the above information, Gannett Fleming recommended a net salvage percentage of negative 115%. As such the above references and prior approval of the negative 110% for this account do not have any influence on the Gannett Fleming recommendation of negative 115%.

- 3.2 Le cas échéant, veuillez présenter cet impact et déposer une révision de l'étude de l'expert.
3.2 If applicable, please provide the impact and make a review of the study of the expert.

Réponse 3.2 :

Réponse de Gannett Fleming :

Not applicable, as the net salvage recommendation is not changed.

- 3.3 Veuillez confirmer le taux de récupération recommandé par l'expert.
3.3 Please confirm the recovery rate recommended by the expert.

Réponse 3.3 :

Réponse de Gannett Fleming :

For the reasons identified in response to information request 3.1, Gannett Fleming is recommending a net salvage percentage of negative 115%.

3.4 Veuillez expliquer la méthode d'évaluation des montants de la colonne « regular retirements » de la référence (ii).

3.4 Please explain the method used to evaluate the column "regular retirements" of the reference (ii).

Réponse 3.4 :

Réponse de Gannett Fleming :

The referenced “regular Retirements” column is the sum of the original costs retired in each transaction years. The retirements analyzed as part of the net salvage analysis are the same transactions that are analyzed in the retirement rate analysis during the determination of the average service life estimates.

3.5 Veuillez justifier l'augmentation du coût des retraits pour la période 2011-2013.

3.5 Please justify the increased cost of retirements for the period 2011-2013.

Réponse 3.5 :

Le coût des retraits est fonction de plusieurs éléments, dont l'évolution des techniques associées à ces travaux, le type de retraits (type de tuyau, pression, etc) ainsi que les impondérables associés à de tels travaux. Ainsi, les coûts ne sont pas identiques pour chaque retrait et l'écart peut être relativement important selon la nature des travaux (moins de 1 000 \$ à près de 10 000 \$ par retrait d'actifs).

Le premier élément qui explique la hausse de coûts à compter de 2011 est l'utilisation de l'hydro-excavation pour effectuer l'excavation, et ce afin de réduire les risques de bris et améliorer la sécurité entourant ces travaux. Ainsi, près de 40 000 \$ de coûts se sont ajoutés en 2012 et près de 10 000 \$ en 2013 en raison de l'utilisation de cette nouvelle méthode de travail.

En ce qui concerne plus particulièrement l'année 2012, des coûts exceptionnels de l'ordre de 84 000 \$ ont été encourus à l'égard d'un projet de retrait. Ce retrait s'effectuait sur une conduite à très haute pression, ce qui entraînait d'emblée des coûts supérieurs à d'autres projets, mais de plus, des anomalies ont été constatées lors des travaux, ce qui a requis des travaux additionnels non prévus.

Quant à 2013, le nombre de retraits a été supérieur à celui de 2012 (181 comparativement à 132), ce qui explique en partie l'écart de coûts.

Pour le reste des écarts de coûts entre les années 2011 et 2013, il s'agit d'écarts de coûts par projet. Ceux-ci diffèrent selon que le projet en cause requiert plus ou moins de travail, de matériaux, d'excavation ou d'équipements.

- 4. Références :**
- (i) [Pièce B-0070, p. VII-13;](#)
 - (ii) [Dossier R-3802-2012, pièce B-0006.](#)

Préambule :

(i) Des équipements de télécommunication au coût de 406 108 \$ ont été acquis au cours de l'année 2013. Leur durée de vie restante est évaluée à 7,5 années au 31 décembre 2013.

(i) Telecommunications equipment were acquired at a cost of \$ 406,108 in 2013. Their remaining life is estimated at 7.5 years at 31 December 2013.

(ii) Dans le cadre du dossier R-3802-2012 portant le projet de remplacement du système téléphonique, Gazifère considérait un taux d'amortissement de 5,71 % pour les équipements de télécommunication. La durée de vie utile de ces équipements correspondait à 17,5 années.

(ii) Under the R-3802-2012 filing on the project to replace the phone system, Gazifère considered a depreciation rate of 5.71% for telecommunications equipment. The useful life of the equipment corresponded to 17.5 years.

Demandes :

4.1 Veuillez justifier la durée de vie restante de 7,5 années au 31 décembre 2013 selon la référence (i) pour les équipements de télécommunication.

4.1 Please justify the remaining life of 7.5 years at December 31, 2013 under the reference (i) for telecommunications equipment.

Réponse 4.1 :

Réponse de Gannett Fleming :

The 5.71% depreciation rate as approved in the last depreciation study for Account -488.0 – Communication Equipment was based on an average service life estimate of 10 years. The table below is the page of the detailed depreciation calculations from the last study.

GAZIFERE
 ACCOUNT 488.00 - COMMUNICATION EQUIPMENT
 CALCULATED REMAINING LIFE DEPRECIATION ACCRUAL
 SURVIVING ORIGINAL COST AS AT DECEMBER 31, 2008

YEAR (1)	ORIGINAL COST (2)	CALCULATED ACCRUED (3)	ALLOC. BOOK RESERVE (4)	FUT. BOOK ACCRUALS (5)	REM. LIFE (6)	ANNUAL ACCRUAL (7)
SURVIVOR CURVE.. IOWA (10-LO) - 10 year average service life						
NET SALVAGE PERCENT.. 0						
1986	587.01	417	587			
1995	2,174.12	1,133	2,174			
2005	7,421.87	1,470	5,242	2,180	8.02	272
2006	110,058.51	16,839	60,043	50,016	8.47	5,905
2007	816.00	82	292	524	8.99	58
2008	20,661.08	806	2,874	17,787	9.61	1,851
	141,718.59	20,747	71,212	70,507		8,086
<i>850,465 over-depreciated</i>						
COMPOSITE REMAINING LIFE AND ANNUAL ACCRUAL RATE, PCT..					8.7	5.71
						↑
						<i>Depreciation Rate.</i>

As indicated in the table, this account was significantly over-depreciated at the time of the last study, and as a result the depreciation rate was significantly reduced to bring the accumulated depreciation position back into balance resulting in a depreciation rate of 5.71% notwithstanding that the average service life estimate was 10 years. As such, the assumption that the 5.71% depreciation rate equates to a 17.5 year (100%/5.71%) life is not correct.

In the current depreciation study, the same detailed depreciation calculations are presented in the Gannett Fleming report at age VII-13. The estimated average service life has been reduced to 8 years and the accumulated depreciation position is now in a deficient position as a result of a retirement of many of the 2006 vintage assets. Based on this revised 8-year average service life, the assets placed into service in 2013 will have a 7.5 year estimated remaining life as of December 31, 2013, based on the use of a mid-year convention for plant additions and retirements.

5. Référence : [Pièce B-0071](#);

Préambule :

Gazifère propose de modifier les taux d'amortissement actuels des contributions comme suit :

- branchements d'immeubles : de 5,00 % à 2,00 %;
- conduites principales : de 5,00 % à 1,25 %, et
- postes de mesurages : de 5,00 % à 3,33 %.

La durée d'amortissement actuelle des contributions est de 20 ans pour chacune des catégories. Selon les taux proposés, la durée d'amortissement serait de 50 ans, 80 ans et 30 ans respectivement pour les contributions liés aux branchements d'immeubles, aux conduites principales et aux postes de mesurage.

Demandes :

5.1 Veuillez justifier les changements de taux proposés pour chacune des catégories.

Preamble:

Gazifère is proposing to amend the current depreciation rate of contributions as follows:

- Services: from 5.00% to 2.00%;
- mains: from 5.00% to 1.25%, and
- regulated equipment: from 5.00% to 3.33%.

The length of contributions of the current amortization is 20 years for each category. Under the proposed rates, the depreciation period would be 50 years, 80 years and 30 years respectively for contributions related to services, mains and regulated equipment.

Request:

5.1 Please justify the proposed rate changes for each category.

Réponse 5.1 :

Réponse de Gannett Fleming :

In the current depreciation study, Gannett Fleming is recommending that the amortization period for the contributions be aligned to the average service life estimate of the assets to which the contributions are related to. As such, based on the recommended amortization periods have been increased to 50 years for Account 473; 80 years for Account 475 and 30 years for Account 477 to match to the average service life estimates for the related account.

5.2 Veuillez justifier que la durée d'amortissement proposée soit différente d'une catégorie à l'autre.

5.2 Please justify why the amortization period proposed is different from one category to another.

Réponse 5.2 :

Réponse de Gannett Fleming :

As noted in response to information request 5.1, the recommended periods for the amortization of contributions is now aligned with the average service life request for the related account. As the average service life for the three related accounts varies from account to account, the corresponding amortization period will also vary from account to account.

- 6. Références :** (i) [Pièce B-0071](#);
(ii) [Pièce B-0405](#).

Préambule :

(i) Gazifère présente une comparaison de l'amortissement des immobilisations calculé selon les taux proposés et les taux actuels. Le montant total de l'amortissement, net des contributions, est de 5 309 700 \$ selon les taux actuels.

(ii) Pour 2016, le montant prévu pour l'amortissement des immobilisations, net des contributions, est de 5 894 800 \$, calculé selon les taux actuels.

Demandes :

6.1 Veuillez expliquer et concilier les différences entre le montant d'amortissement de la référence (i) et celui de la référence (ii).

Réponse 6.1 :

La pièce B-0071 (GI-18, document 2) aurait plutôt dû s'intituler « Comparaison de l'amortissement 2015 (4+8) avec les taux proposés ». Au moment où cette pièce a été déposée, c'est-à-dire au mois de mai 2015, Gazifère était en cours d'élaboration du processus de projection 2015 (4+8) et d'élaboration du budget 2016. Gazifère a estimé que la projection 2015 (4+8) était plus définitive que le budget 2016, même si les deux années étaient toujours en cours d'élaboration, le tout pour comparaison des résultats des effets des modifications proposées. Afin de mettre à jour la pièce avec les données soumises dans le cadre du dossier tarifaire pour l'année 2015, Gazifère dépose une version mise à jour de la pièce GI-18 document 2 concernant l'année 2015 (4+8) avec les données au mois d'août.

Gazifère dépose également, comme pièce GI-18 document 2.1, une « Comparaison de l'amortissement 2016 avec les taux proposés ».

6.2 Veuillez calculer les montants d'amortissement prévus pour 2016 de la référence (ii) selon les nouveaux taux proposés.

Réponse 6.2 :

Tel que mentionné à la réponse 6.1 ci-dessus, veuillez vous référer à la pièce GI-18 document 2.1.

7. Référence : [Pièce B-0418, p. 17.](#)

Préambule :

*« **APPROUVER** les taux d'amortissement que Gazifère compte utiliser à compter du 1^{er} janvier 2016, tel que déterminés dans le rapport d'expert de Larry Kennedy de la firme Gannett Fleming déposé comme pièce GI-18, document 1; » [nous soulignons]*

Demande :

7.1 Veuillez confirmer que la date du début d'application des nouveaux taux proposés est le 1^{er} janvier 2017.

Réponse 7.1 :

Nous confirmons.