

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 1 CONFIDENTIELLE DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE)
 RELATIVE À LA DEMANDE D'AUTORISATION POUR RÉALISER UN PROJET VISANT LA
 MODERNISATION DE LA SOLUTION INFORMATIQUE UTILISÉE POUR LA GESTION DES
 APPROVISIONNEMENTS GAZIERS**

COMPARAISON DES OPTIONS POSSIBLES

- 1. Références :** (i) Pièce B-0005, p. 12 et 13;
 (ii) Dossier R-3899-2014, pièce B-0006, p. 8.

Préambule :

(i) Le tableau suivant présente le détail des coûts projetés pour chacun des scénarios analysés par le Distributeur.

	Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3
Coûts déjà encourus	2,1	2,1	2,1
Coûts projetés			
Gestion de projet			
Développement			
License, infrastructure et frais d'entretien			
Gestion du changement et formation			
Contingence			
Total Coûts projetés	15,6	16,9	17,5
Investissement total	17,7	19,0	19,6

Aux fins de comparaison économique et qualitative des différentes options, Gaz Métro présente le tableau suivant :

Évaluation des scénarios	Pondération	scénario 1	scénario 2	scénario 3
	100 %	6,9	6,8	4,7

(ii) Dans le dossier R-3899-2014, Gaz Métro indique que le scénario B « consiste à exploiter les fonctionnalités présentes dans la version actuelle du progiciel SAP déjà implanté chez Gaz Métro et de les bonifier par du développement « maison » intégré à SAP afin de répondre à l'ensemble des besoins d'approvisionnement gazier ».

Demandes :

- 1.1 Veuillez indiquer si le scénario 2 du présent dossier est le même que le scénario B présenté au dossier R-3899-2014. Sinon, veuillez expliquer les différences.
- 1.2 Pour chacune des composantes des coûts projetés dans le tableau du préambule (i), veuillez justifier le niveau des coûts en expliquant notamment les écarts observés entre les coûts estimés des scénarios 2 et 3 par rapport à ceux du scénario 1. Veuillez notamment élaborer sur les écarts relatifs aux éléments [REDACTED]

COÛT DU PROJET

2. **Références :**
- (i) Pièce B-0005, p. 8;
 - (ii) Pièce B-0005, Annexe 1, p. 1;
 - (iii) Dossier R-3899-2014, pièce B-0006, Annexe 1, p. 1.

Préambule :

(i) Gaz Métro indique que « *l'éditeur-intégrateur Blackstone a remis une offre révisée à Gaz Métro pour les étapes subséquentes du Projet dans laquelle Blackstone avait revu les coûts de développement ainsi que les frais d'entretien de la solution Trellis substantiellement à la hausse* ».

(ii) Le tableau suivant présente les coûts totaux présentés aux tableaux des références (ii) et (iii).

Investissements - Blackstone

(000 \$)	R-3899-2014	R-3942-2015	écart (%)
	<i>Total</i>		
Coûts - Frais reportés			
Logiciels			
Consultants			
Salaires internes			
Contingence logiciel			
Contingence Ressources humaines			
Coûts - Immobilisation			
Équipements			
Remplacement équipements			
Contingence immobilisations			
Coût - Investissement initial	8 094	15 887	96,3%
Économies attendues - Dépense d'exploitation			
Salaires et licences	-2 666	-2 658	-0,3%
Frais additionnels - Dépense d'exploitation			
Salaires (ressources internes et externes) directement reliés à l'implantation (formation et services conseil)			
Contingence sur les dépenses directement reliées à l'implantation			
Coûts d'exploitation récurrents (ressources et licences)	6 052	6 938	14,6%
Frais additionnels nets - Dépense d'exploitation	5 398	5 918	9,6%

Demande :

- 2.1 Veuillez expliquer chacun des écarts apparaissant au tableau ci-haut entre les coûts estimés dans le présent dossier par rapport à ceux estimés dans le dossier R-3899-2014. Le cas échéant, veuillez indiquer la contribution du taux de change pour chacun des écarts.

- 3. Références :**
- (i) R-3899-2014, pièce B-0012, p. 5 et 6;
 - (ii) Pièce B-0005, p. 10, 11 et 14;
 - (iii) Pièce B-0005, Annexe 1, p. 1;
 - (iv) Pièce B-0005, p. 8.

Préambule :

(i) En réponse à la question 4.3 de la demande de renseignements no. 1 de la Régie dans le dossier R-3899-2014, Gaz Métro indique que « [REDACTED]

[REDACTED] ». [nous soulignons]

(ii) Gaz Métro note « *que le prix final offert par Blackstone au terme de ces revalidations et négociations, bien que demeurant substantiellement plus élevé que les estimations initiales, est tout de même largement inférieur au prix qui avait été offert deux mois auparavant. À ce stade des analyses et des négociations, Gaz Métro était convaincue que le prix ultimement offert était le meilleur que Blackstone pouvait offrir et qu'il était raisonnable. Sans compter que ce fournisseur avait conclu en précisant que s'il est retenu pour effectuer les autres phases subséquentes du Projet jusqu'à l'implantation, il se commettait à fixer le prix offert par contrat ».* [nous soulignons]

Gaz Métro réitère ce qui suit : « Tel que déjà mentionné, l'éditeur/intégrateur Blackstone est prêt à s'engager sur une offre à prix fixe ». [nous soulignons]

(iii) À l'annexe 1 de la référence, le Distributeur présente un tableau détaillant les coûts de l'investissement.

(iv) Au terme de l'exercice de conception détaillée de la solution à être implantée, « *Gaz Métro constate que le coût total estimé du Projet dépasse largement les contingences prévues et que le délai d'implantation proposé dépasse les délais négociés dans l'entente initiale avec Blackstone* ».

Demandes :

3.1 [REDACTED]

3.2 Veuillez donner le prix offert par Blackstone qui serait fixé par contrat. Ce prix fixé par contrat serait-il en devises américaines? Si oui, la Régie doit-elle comprendre que Gaz Métro assumera le risque d'une augmentation de taux de change sur ce prix?

- 3.3 Quels sont les éléments de coûts du tableau de la référence (iii) qui sont inclus dans le prix offert par Blackstone qui serait fixé par contrat?
- 3.4 En tenant compte de vos réponses aux questions 3.2 et 3.3, veuillez élaborer sur le risque que, en ce qui a trait aux contingences prévues au tableau de la référence (iii) non incluses, le cas échéant, dans le prix offert par Blackstone qui serait fixé par contrat, ces contingences ne soient pas suffisantes pour couvrir de possibles dépassements de coûts, notamment ceux pouvant découler d'une augmentation du taux de change.