

RÉPONSE À L'ENGAGEMENT N° 3

Référence : E-3 (GM), Notes sténographiques du 8 septembre 2016, volume 1, page 235

Demande : Mettre à jour les tableaux prévus au 2.4.2 et 2.4 en incluant les années 2014-2015 (demandé par la FCEI)

Réponse :

<u>Régression 2008-2013</u>	Révision 4/8 2016	Prévision 2017
Constante	-2,58%	-2,58%
P-value de la Constante	0,01	0,01
Beta Croissance PIB	0,88%	0,88%
P-value Beta croissance PIB	0,06	0,06
Coefficient de détermination (R ²)	0,63	0,63
Croissance PIB utilisée	1,65%	1,90%
Effet du PIB sur les livraisons PMD (10⁶m³)	(28,39)	(22,77)
<u>Régression 2008-2015 hors livraisons VGE</u>	Révision 4/8 2016	Prévision 2017
Constante	-2,64%	-2,64%
P-value de la Constante	0,07	0,07
Beta Croissance PIB	1,02%	1,02%
P-value Beta croissance PIB	0,27	0,27
Coefficient de détermination (R ²)	0,20	0,20
Croissance PIB utilisée	1,65%	1,90%
Effet du PIB sur les livraisons PMD (10⁶m³)	(24,01)	(17,53)

	Révision 4/8 2016	Prévision 2017
	(10⁶m⁶)	(10⁶m⁶)
Effet du PIB sur les livraisons PMD	(24,01)	(17,53)
Soustraire la quote-part VGE aux tarifs D ₁ et D ₃ dans la régression des pertes et variations de consommation	n.a	n.a
Additionner les variations de consommation VGE avec la méthode client par client	(16,21)	5,52
Pertes et variations liées à la conjoncture économique de la clientèle aux tarifs D₁ et D₃	(40,22)	(12,00)
Additionner le facteur de calibration	(44,11) *	(9,43)
Pertes et variations liées à la conjoncture/structure économique	(84,33)	(21,44)

* Le facteur de calibration a été ajusté seulement en fonction de la différence entre ce que le modèle prévoit lors des quatre premiers mois de l'année financière 2016 et les livraisons réelles pour ces mêmes mois. Voir les explications dans le texte de la page suivante.

L'ajout des années financières 2014 et 2015 à la régression réduit l'effet du PIB sur les livraisons PMD de (4,38) 10^6m^3 pour la révision 4/8 2016 et de (5,24) 10^6m^3 pour la prévision 2017.

De surcroît, la variation de l'effet du PIB sur les livraisons PMD a également un impact sur le facteur de calibration de la révision 4/8 2016. Tel qu'expliqué en audience¹, en plus de ramener des volumes facturés en volumes consommés, le facteur de calibration inclut également la différence entre ce que le modèle prévoit lors des quatre premiers mois de l'année financière 2016 et les livraisons réelles pour ces mêmes mois. Ainsi, le facteur de calibration pour la révision 4/8 2016 passe de (41,8) 10^6m^3 à (44,1) 10^6m^3 pour une différence de (2,3) 10^6m^3 .

Enfin, également comme expliqué en audience², à la suite de multiples analyses portant notamment sur l'évolution des volumes et le contexte de marché, le facteur de calibration inclut un ajustement des prévisions pour les huit derniers mois de l'année financière 2016, ainsi que pour l'année financière 2017 en lien avec ce qui avait été observé dans les quatre premiers mois de l'année financière 2016.

Toutefois, dans le cadre de la présente réponse à l'engagement, aucun ajustement n'a été fait pour la prévision des huit derniers mois de l'année financière 2016, ainsi que pour l'année financière 2017, puisqu'il n'est pas possible de simuler adéquatement quel aurait été l'ajustement fait par Gaz Métro si des données distinctes avaient été retenues initialement. En effet, Gaz Métro a déterminé l'ajustement sur la base d'informations et d'éléments de contexte qui primaient au moment de la prise de décision. Étant donné que l'ajustement du facteur de calibration pour les huit derniers mois de l'année financière 2016, ainsi que pour l'année financière 2017 n'a pas été établi avec la proposition de la FCEI lors de l'établissement de la Cause tarifaire 2017, Gaz Métro ne peut se repositionner dans le contexte qui prévalait au moment d'établir l'ajustement au facteur de calibration.

¹ A-0029, notes sténographiques du 8 septembre 2016, p. 245, lignes 22 à 25.

² A-0029, notes sténographiques du 8 septembre 2016, p. 247, lignes 2 à 19.