

## **I. PROCESSUS DE CONSULTATION RÉGLEMENTAIRE PROPOSÉ**

### **Référence :**

— Pièce B-0009, GM-1, document 3

### **Préambule :**

*« Il apparaît à Gaz Métro, à la lumière des dossiers déposés depuis 2013, qu'il serait plus bénéfique pour toutes les parties de maximiser les échanges en amont du dépôt d'un dossier pour en faciliter dès lors sa bonne conduite. »*

(Pièce B-0009, p. 3, lignes 21 à 24)

### **Demande :**

1. Le Distributeur s'est-il fixé un objectif quantifiable (ex : économies dans les coûts de participation au processus réglementaire ?) afin d'évaluer la réussite du processus qu'il propose au terme d'une première année ?
2. Le Distributeur peut-il préciser s'il entend organiser les séances de travail auxquelles il réfère dans sa proposition sur le modèle des séances d'information qui se déroulent en marge du dépôt du rapport annuel ?
  - a. Le cas échéant, quelles similitudes et quelles différences prévoit-il en termes d'organisation, de déroulement et de suivis exigés lors des séances qu'il propose ?
3. Le Distributeur peut-il illustrer sa proposition, par le biais d'un exemple qui aurait reflété la situation des douze derniers mois, en fournissant un calendrier fictif de quatre séances techniques qu'il aurait souhaité tenir avec les intervenants ?

## **II. LES INDICES DE QUALITÉ DE SERVICE ET INCITATIFS À LA PERFORMANCE**

### **Référence :**

— Pièce B-0024, GM-10, document 1

### **Préambule :**

*« Le présent document visé à répondre à la demande de la Régie.*

#### **1. INDICES DE QUALITÉ DE SERVICE ET CONDITIONS D'ACCÈS AU TROP-PERÇU**

*Les indices de qualité de service applicables pour l'année tarifaire 2017 seront ceux qui s'appliquaient au Mécanisme incitatif convenu par le groupe de travail à la phase 2 du PEN – R-3599-2006, aux pages 21 à 28. »*

(Pièce B-0024, p. 3, lignes 11 à 14 – notre souligné)

### **Demande :**

4. Depuis la décision D-2013-106 de la Régie lui enjoignant de présenter les indices utilisés dans le cadre du mécanisme incitatif précédent, le Distributeur a-t-il entrepris de sa propre initiative une réflexion, ou mené des analyses qui lui permettraient de proposer une mise à jour de certains indices de qualité de service ?
5. Le Distributeur est-il en mesure d'affirmer que les indicateurs de qualité de service utilisés, de même que les seuils actuels d'incitatif à la performance, sont optimaux par rapport à ses activités ?
6. Le cas échéant, le Distributeur croit-il qu'il serait possible de faire évoluer, à l'intérieur du cadre réglementaire actuel, les cibles de certains indices en les rendant proportionnelles à certains facteurs (ex : nombre de clients, volumes distribués, etc.) ?

### III. LA PROGRESSION DU PLAN DE BALISAGE

#### Référence :

— Pièce B-0017, GM-8, document 19

#### Préambule :

*« Comme il existe des différences marquées entre les entreprises américaines et québécoises au niveau des conditions d'emploi, Gaz Métro a choisi d'orienter le balisage sur les aspects de productivité et de qualité de service des activités analysées.*

*La portion « rémunération » des services à la clientèle sera quant à elle couverte par un balisage portant sur les salaires des grandes catégories d'emploi repères pour un distributeur énergétique. Gaz Métro est d'avis que cette approche sera plus représentative du contexte et de la réalité d'affaires de Gaz Métro. »*

(Pièce B-0017, p. 5, ligne 25 à p. 6, ligne 5 – nos soulignés)

#### Demande :

7. À l'égard des balisages qui seront présentés lors de la cause tarifaire 2018, le Distributeur peut-il commenter davantage l'explication fournie, à l'effet que le balisage pour le volet « rémunération » sera plutôt effectué parmi des entreprises repères pour un distributeur énergétique (vs « utilités publiques ») ?
8. Sur quelles bases précises le Distributeur a-t-il statué que cette approche « *sera plus représentative du contexte et de la réalité d'affaires de Gaz Métro* » ?
9. À ce stade de la réalisation du plan global de balisage ordonné par la Régie, le Distributeur est-il en mesure de fournir une mise à jour du tableau qu'il présentait à l'UMQ en annexe 1 de la pièce GM-115, document 9 (cause R-3879-2014), qui illustrait la « couverture » du plan de balisage en pourcentage de ses dépenses d'exploitation ?

**Préambule :**

*« Fort de cette conclusion après l'ensemble de ses efforts, Gaz Métro propose une autre approche pour répondre à la demande de la Régie. Depuis déjà quelques années, Gaz Métro a mis en place plusieurs indicateurs internes pour lui permettre d'évaluer la productivité des activités d'exploitation de son réseau, notamment en ce qui a trait à l'entretien, le mesurage, la transmission et les bureaux d'affaires. Gaz Métro propose donc de procéder à un balisage interne de la productivité dans ces différents domaines. Bien que cette approche ne permette pas de comparer Gaz Métro à ses pairs, cette analyse pourrait révéler les différences entre les productivités de différentes unités, et conséquemment les améliorations qui pourraient être apportées. »*

(Pièce B-0017, p. 6, ligne 24 à p. 7, ligne 5 – nos soulignés)

**Demande :**

10. Le Distributeur peut-il fournir, pour chacun des indicateurs internes qu'il entend utiliser en remplacement d'un balisage externe, le nombre d'années pour lesquelles il dispose des informations requises ?
  - a. Le cas échéant, le Distributeur peut-il expliquer en quoi ces indicateurs internes sont véritablement représentatifs des activités concernées ?
11. Le Distributeur peut-il fournir la méthodologie de chacun des indicateurs internes auxquels il réfère dans cet extrait ?
12. Le Distributeur a-t-il vérifié si certaines entreprises gazières canadiennes peuvent partager avec lui des informations sur un quelconque des indicateurs internes auxquels il réfère dans cet extrait ?
13. Le Distributeur a-t-il validé auprès d'autres entreprises de distribution gazière si elles utilisent à l'interne de tels indicateurs ?
  - a. Le cas échéant, s'est-il enquis de la méthodologie développée par ces entreprises ?

**Préambule :**

*« procéder à un examen des évaluations foncières des bâtiments afin d'explorer la possibilité d'en faire diminuer les coûts ».*

(Pièce B-0017, annexe 1, p. 11, lignes 4 et 5)

**Demande :**

14. Le Distributeur peut-il préciser s'il vise spécifiquement les évaluations foncières municipales produites aux fins de la taxation municipale et scolaire?

**Préambule :**

« Gaz Métro a identifié certaines catégories de dépenses qui pourront être réévaluées, au-delà de la revue diligente effectuée annuellement. Notamment :

(...)

Gaz Métro croit que ces différentes pistes permettraient de se maintenir dans les coûts du marché. »

(Pièce B-0017, annexe 1, page 11, lignes 1 à 3 et 18-19 – notre souligné)

**Demande :**

15. Dans l'extrait cité en préambule ci-haut, le Distributeur peut-il identifier les éléments qui font partie de sa « revue diligente effectuée annuellement » ?

**Préambule :**

« Les résultats du balisage effectué par Aon-Hewitt permettent de constater que pour l'ensemble de ses régimes d'avantages sociaux, Gaz Métro se situe au milieu du peloton, c'est-à-dire dans la moyenne des régimes offerts par les entreprises du marché de référence. »

(Pièce B-0017, annexe 2, page 9, lignes 1 à 3)

**ET :**

« Cette validation réalisée auprès de neuf services publics canadiens confirme que les bénéfices offerts par Gaz Métro à son personnel en matière d'avantages sociaux sont compétitifs et se situent en milieu de peloton. »

(Pièce B-0017, annexe 2, page 10, lignes 12 à 14)

**Demande :**

16. Étant donné les résultats obtenus par la méthode du balisage, le Distributeur peut-il confirmer s'il atteint la cible qu'il se fixe en matière de coûts des régimes d'avantages sociaux et de retraite ?
17. Le Distributeur compte-t-il faire évoluer cette cible au cours des prochaines années ?
  - a. Si oui, quels moyens prend-il à cet effet ?
  - b. Sinon, pourquoi ?

**IV. LES MODIFICATIONS AUX CONDITIONS DE SERVICE**

**Références :**

— Pièce B-0134, GM-12 document 1

**Préambule :**

*« Les volumes de gaz naturel ~~Sous réserve du second paragraphe, les volumes suivants sont~~ exemptés du service Système de plafonnement et d'échange de droits d'émission de gaz à effet de serre (SPEDE) sont ceux prévus au Règlement concernant le système de plafonnement et d'échange de droits d'émission de gaz à effet de serre. »*

(Pièce B-0134, p. 4, lignes 12 à 15 – barrés et soulignés dans le texte)

**Demande :**

18. Le Distributeur peut-il préciser si les volumes dont il est question dans ce texte incluent ceux des municipalités qui produiront du gaz naturel renouvelable ?

**Préambule :**

*« Lors de la Cause tarifaire 2014 (R-3837-2013), Gaz Métro a évalué les mesures pouvant être mises en place pour répondre aux enjeux de saturation du réseau sur les tronçons de Sabrevois/Courval en Estrie ainsi que du Saguenay. Parmi les mesures envisagées, Gaz Métro proposait de considérer temporairement un nombre maximal de jours d'interruption au-delà du nombre maximal de jours prévu pour répondre aux besoins d'approvisionnements gaziers. Les jours d'interruption, bien que leur rôle principal soit d'optimiser le coût des approvisionnements gaziers, jouaient également le rôle d'une marge de manoeuvre pour répondre aux enjeux de saturation du réseau<sup>1</sup>. »*

(Pièce B-0134, p. 6, lignes 23 à 30 – notre souligné)

ET :

*« Une nouvelle analyse a été effectuée. Compte tenu des mesures actuellement en place, Gaz Métro peut assurer la sécurité d'approvisionnement de ses clients en retirant option d'un nombre maximal de jours pour répondre à des enjeux opérationnels du réseau de distribution. »*

(Pièce B-0134, p. 7, lignes 7 à 10 – notre souligné)

**Demande :**

19. Le Distributeur peut-il expliquer en quoi la nouvelle analyse effectuée diffère des analyses précédentes qui l'avaient amené à faire les propositions de modifications aux conditions de service acceptées par la Régie ?

**Préambule :**

*« Le gouvernement publie la liste des émetteurs reconnus à plusieurs reprises durant l'année et ce, sans respecter un calendrier de publication précis. Gaz Métro propose alors de ne plus spécifier de date à l'article 16.2.1. »*

**« 16.2.1 Application**

*Pour tout client qui est reconnu émetteur ~~au 1<sup>er</sup> décembre 2015.~~ »*

(Pièce B-0134, p. 14, lignes 11 à 15 – le barré est dans le texte)

**Demande :**

20. Le Distributeur croit-il qu'il serait possible de spécifier plutôt, en remplacement des mots « au 1<sup>er</sup> décembre 2015 », les mots « dans la liste publiée la plus récente », afin d'éviter toute possibilité de contestation ?

**V. LA PLANIFICATION PLURIANNUELLE DES INVESTISSEMENTS**

**Références :**

— Pièce B-0037, GM-5, document 1

**Préambule :**

*« La stratégie de gestion des actifs est un processus évolutif qui s'améliore au fil du temps, en fonction des besoins et exigences, et la priorisation des projets est revue en continu selon les besoins, urgences et contraintes internes et externes. »*

(Pièce B-0037, p. 4, lignes 26 à 28 – nos soulignés)

**Demande :**

21. Le Distributeur estime-t-il, suite aux modifications récentes apportées à sa planification pluriannuelle d'investissements à la demande de la Régie, détenir désormais une meilleure information sur ses besoins futurs ?
22. Dans le cours de la préparation de sa planification des investissements, le Distributeur a-t-il identifié un (ou des) sujet(s) à l'égard duquel (desquels) il croit encore nécessaire d'améliorer la qualité de l'information qu'il détient ou qu'il transmet à la Régie ?
23. Malgré l'absence d'une note à cet effet au tableau 8 figurant à la page 22, le Distributeur confirme-t-il qu'il présente uniquement dans ce tableau les coûts inflationnés de chacune des rubriques et du total ?