

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 4 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE)  
RELATIVE À LA DEMANDE D'APPROBATION DU PLAN D'APPROVISIONNEMENT  
ET DE MODIFICATION DES CONDITIONS DE SERVICE ET TARIF DE  
SOCIÉTÉ EN COMMANDITE GAZ MÉTRO À COMPTER DU 1<sup>ER</sup> OCTOBRE 2017**

---

- 1. Références :**
- (i) Pièce B-0032, réponse 2.3, p. 5;
  - (ii) Dossier R-3970-2016, pièce B-0233, p. 2;
  - (iii) Pièce B-0014, p. 20 (sous pli confidentiel);
  - (iv) Dossier R-3992-2016, pièce B-0042, p. 4 et 5.

**Préambule :**

(i) Gaz Métro décrit les conséquences d'une éventuelle réduction de capacité d'entreposage à  $232,9 \text{ } 10^6 \text{ m}^3$  qui découlerait du remplacement du contrat LST 080 par un contrat d'injection seulement :

*« Le non renouvellement de la capacité d'entreposage de  $116,1 \text{ } 10^6 \text{ m}^3$  aurait pour effet de fixer la capacité d'entreposage détenue par Gaz Métro à  $232,9 \text{ } 10^6 \text{ m}^3$ . Cette structure d'approvisionnement entraînerait automatiquement un déplacement des achats de gaz naturel de l'été vers l'hiver pour une quantité équivalente.*

*Ainsi, la répartition de la provenance du gaz naturel en hiver qui est de « 78 % achats / 22 % retraits Union Gas » passerait à « 87 % achats / 13 % retraits Union Gas ». Cet élément amènerait donc un risque financier plus important relié à l'écart de prix été/hiver.*

*Considérant la baisse de la capacité d'entreposage à  $232,9 \text{ } 10^6 \text{ m}^3$ , Gaz Métro aurait également à prévoir des ventes de gaz naturel en été, ne pouvant être injecté à Dawn, et son rachat en hiver.*

*Gaz Métro n'est pas en mesure de quantifier un tel scénario, n'ayant aucune indication si Union Gas accepterait de convenir d'un tel contrat et du prix afférent ».*

(ii) Analyse comparative présentant les impacts et la variation sur les coûts d'approvisionnement selon deux scénarios.

(iii)

(iv) Tableau présentant la fonctionnalisation des achats de fourniture par service.

**Demandes :**

1.1 Veuillez déposer selon le format de la référence (ii), une analyse comparative présentant l'impact de la variation de la répartition de la provenance du gaz naturel sur les coûts d'approvisionnement pour les 2 scénarios suivants :

Scénario 1 : Une répartition de la provenance du gaz naturel en hiver de 78 % d'achats et 22 % de retraits Union Gas.

Scénario 2 : Une répartition de la provenance du gaz naturel en hiver de 87 % d'achats et 13 % de retraits à Union Gas en conséquence de la baisse de la capacité d'entreposage (espace) à  $232,9 \times 10^6 \text{m}^3$ .

En utilisant les hypothèses suivantes :

- [REDACTED] présenté à la référence (iii);
- Les prix projetés du marché pour les 3 prochaines années, selon une évaluation des prix en date d'aujourd'hui ou des prix les plus récents.

Veillez expliquer les variations constatées en coûts d'entreposage (ligne 40), en coûts de fourniture (ligne 45) et en coûts de maintien (ligne 48).

1.2 Veuillez déposer pour chacun des 2 scénarios suivants, la fonctionnalisation des achats de fourniture par service selon le format présenté à la référence (iv) :

Scénario 1 : Une répartition de la provenance du gaz naturel en hiver de 78 % d'achats et 22 % de retraits Union Gas;

Scénario 2 : Une répartition de la provenance du gaz naturel en hiver de 87 % d'achats et 13 % de retraits à Union Gas en conséquence de la baisse de la capacité d'entreposage (espace) à  $232,9 \times 10^6 \text{m}^3$ .