

## **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DU ROEE**

Gaz Métro - Demande d'approbation du plan d'approvisionnement et de  
modification des Conditions de service et Tarif de Société en commandite  
Gaz Métro à compter du 1er octobre 2017 Phase 2

### **RÉGIE DE L'ÉNERGIE - DOSSIER R-3987-2017 PHASE 2**

---

#### ***PLAN GLOBAL EN EFFICACITÉ ÉNERGÉTIQUE : HORIZON 2018-2020***

#### **Questions pour Dunsky expertise en énergie**

##### **1. Références :**

- i) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, Document 1, Annexe D, B-0132, page 6;
- ii) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, Document 1, Annexe D, B-0132, page 15, graphique 1;
- iii) R-3879-2014 Phases 3 et 4, preuve conjointe du GRAME-ROEE, C-ROEE-0052, page 13;
- iv) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, Document 1, B-0132, pages 47-48 et 82 et 83.

##### **Préambule**

(i) Dans la description des programmes PE208, PE218 et PE219 de Gaz Métro, qui sert de référence pour le balisage effectué par Dunsky Expertise en énergie, celui-ci explique que les usagers des programmes PE208, PE218 et PE219 ont eu la possibilité de « recevoir des subventions pour effectuer une étude de faisabilité au préalable ».

(ii) La référence (ii) présente les résultats du balisage de Dunsky expertise en énergie sous forme de graphique.

(iii) La référence (iii) démontre que « 125 participants au PE208 entre 2009 et 2015 avaient préalablement participé au PE207. Ils représentent quelque 71% des 175 participants du PE207 depuis 2009. De plus, l'on remarque que près de 83 % des participants au programme PE211 vont participer aux programmes PE218 ou PE219 depuis 2009. Il existe donc un lien étroit entre les programmes

d'études de faisabilité et les programmes d'aide à l'implantation ». Alors que les programmes PE207 et PE211 sont des programmes de subvention d'études de faisabilité, les programmes PE218 et PE219 sont des programmes d'aide à l'implantation.

(iv) La référence (iv) présente les programmes PE207 et PE211 de Gaz Métro.

**Demandes :**

**1.1.** Veuillez indiquer pour les 13 juridictions étudiées si les participants aux programmes comparables aux programmes PE208, PE218 et PE219 ont accès à des programmes distincts fournis par le distributeur de subventions pour effectuer une étude de faisabilité au préalable.

**1.1.1.** Si oui, veuillez indiquer comment se comparent ces programmes distincts de subvention pour études de faisabilité à ceux aux programmes PE207 et PE211.

**1.1.2.** Si oui, veuillez indiquer si les taux de participations aux programmes distincts de subvention pour études de faisabilité sont similaires à ceux observés chez Gaz Métro à la référence (iii).

**1.1.3.** Sinon, veuillez indiquer si généralement, les subventions pour effectuer des études de faisabilité font généralement partie des programmes d'aides financières dans les juridictions étudiées.

**1.2.** Veuillez indiquer, pour les 13 juridictions étudiées, si les résultats présentés en référence (ii) incluent des montants qui pourraient être liés à une forme de subvention pour effectuer une étude de faisabilité au préalable.

**1.2.1.** Si oui, veuillez fournir un graphique similaire à celui présenté en référence (ii) qui prend en compte les subventions des programmes PE207 et PE211 de Gaz Métro dans les aides financières minimum et maximum par m<sup>3</sup> économisé.

## Questions pour Gaz Métro sur le sondage d'Extract Marketing

### 2. Référence :

- i) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, Document 1, Annexe C, B-0132, pages 23 à 29;
- ii) Réponse de Société en commandite Gaz Métro (Gaz Métro) au suivi demandé par la Régie de l'énergie dans son rapport intitulé *Suivi 2016 des évaluations des programmes du Plan global en efficacité énergétique (PGEÉ) de Gaz Métro*, daté du 10 juin 2016 et de la décision D-2016-156, page 5.

### Préambule

(i)

- Augmenter les niveaux d'aide financière par m<sup>3</sup> économisés afin de compenser pour la baisse d'aide financière et de participation anticipée pour certains projets. Gaz Métro présente d'ailleurs une proposition en ce sens dans sa preuve sur le Plan global en efficacité énergétique 2018 le cadre de la Cause tarifaire 2018<sup>5</sup>

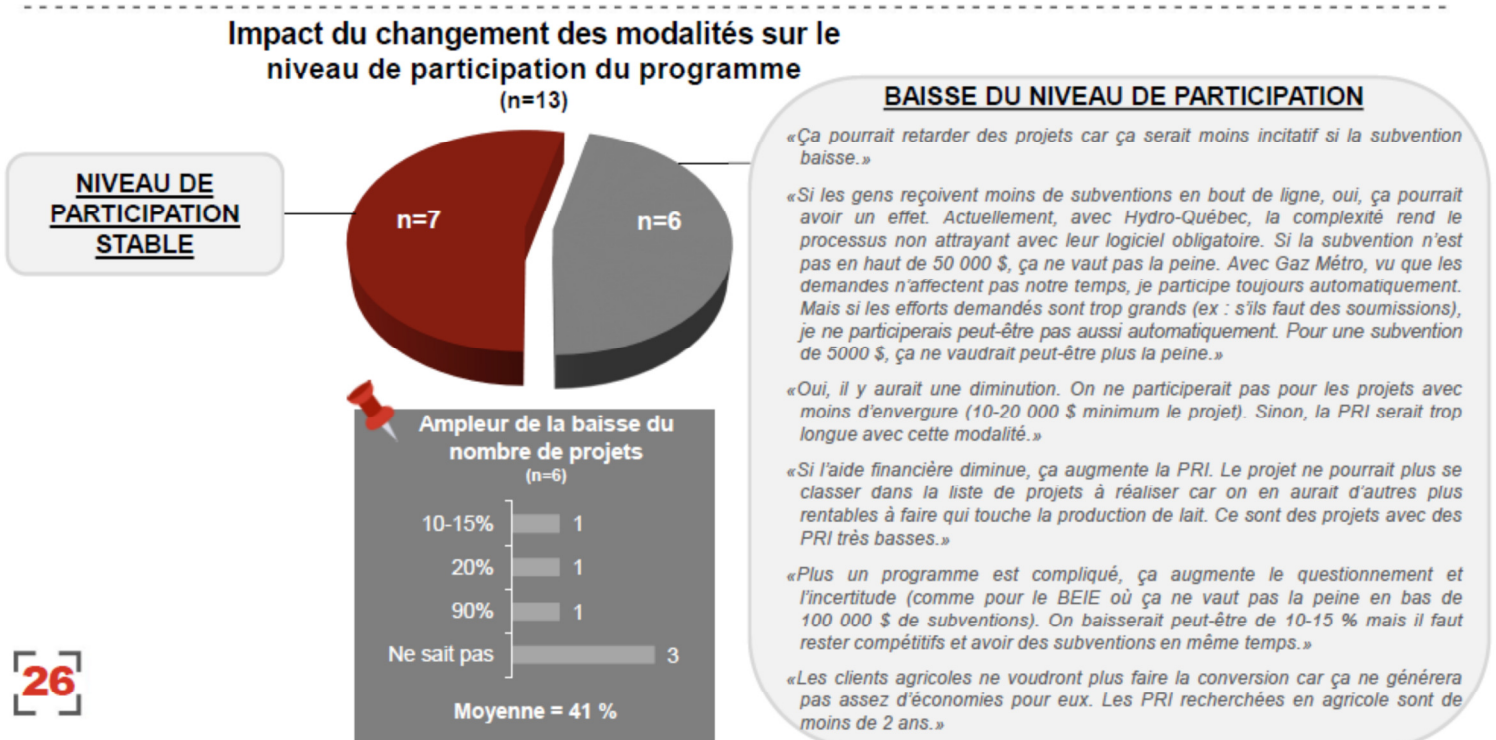
Le tableau suivant résume les changements aux modalités proposés par Gaz Métro :

	Modalités actuelles		Modalités proposées	
	PE208	PE218, PE219	PE208	PE218, PE219
Aide financière (\$/m <sup>3</sup> )	0,25 \$/m <sup>3</sup>	0,10 à 0,25 \$/m <sup>3</sup> selon la PRI	0,50 \$/m <sup>3</sup>	0,15 à 0,30 \$/m <sup>3</sup> selon la PRI
Plafond d'aide financière (\$)	Maximum 100 000 \$ par demande  Maximum 50% du <u>coût</u> des mesures implantées	Maximum 175 000\$ par demande  Maximum 50% du <u>coût</u> des mesures implantées	Maximum 100 000 \$ par demande  Maximum 50% des dépenses admissibles (incluant la notion de <u>surcoût</u> ) des mesures implantées	Maximum 175 000\$ par demande  Maximum 50% des dépenses admissibles (incluant la notion de <u>surcoût</u> ) des mesures implantées
Période de retour sur investissement (PRI)	PRI ≥ 1 an  PRI calculée à partir du <u>coût</u> de la mesure	PRI ≥ 1 an (3 ans pour l'institutionnel)  PRI calculée à partir du <u>coût</u> de la mesure	PRI ≥ 1 an  PRI calculée à partir des dépenses admissibles (incluant la notion de <u>surcoût</u> ) de la mesure <sup>5</sup>	PRI ≥ 1 an (3 ans pour l'institutionnel)  PRI calculée à partir des dépenses admissibles (incluant la notion de <u>surcoût</u> ) de la mesure <sup>7</sup>

(ii) Page 23 : « De façon générale, les ingénieurs sondés (11/13) ne voient pas comme un grand frein le fait de devoir toujours calculer les surcoûts de leurs projets au gaz naturel si Gaz Métro l'exigeait. Certes cela leur demanderait un peu plus de temps additionnel, mais comme la plupart d'entre eux le font déjà, c'est un objectif réalisable. »

Page 26 : « Presque la moitié des participants pense que le changement au programme (qui serait basé sur les surcoûts plutôt que sur les coûts totaux des projets) engendrerait une légère baisse de participation principalement causée par le montant de la subvention qui serait plus faible. »

Page 26 :



Page 29 : « Plus de 75 % des ingénieurs disent que leur niveau de participation aux programmes augmenterait si les aides financières accordées étaient supérieures. En moyenne, ceux-ci estiment leur hausse de participation à 30 % (pourcentage de projets et d'économies de m<sup>3</sup> réalisées. »

**Demandes :**

**2.1.** Veuillez justifier votre proposition d'augmenter l'aide financière afin de compenser les effets négatifs d'exiger aux ingénieurs de calculer les surcoûts considérant que 85% (ou 11/13) des ingénieurs sondés indiquent que ces calculs ne sont pas un frein aux demandes.

**2.2.** Veuillez justifier la demande de hausse des aides financières alors qu'une majorité de personnes sondées (7/13) sont d'avis que l'impact du changement des modalités relatives aux surcoûts sur le niveau de participation du programme sera nul.

**2.3.** Veuillez justifier pourquoi Gaz Métro ne propose pas d'augmenter de 30% les objectifs de participation aux programmes et d'économies d'énergie qui résulteraient de l'augmentation des aides financières offertes dans le cadre de ces programmes, comme le suggère Extract Marketing en page 29 de l'Annexe C.

**2.4.** Par souci d'équité dans le traitement de l'information, veuillez fournir les commentaires des sept personnes interrogées dont il est question en page 26 de l'étude d'Extract Marketing qui sont d'avis que le niveau de participation demeurerait stable.

**2.5.** Veuillez confirmer la compréhension du ROÉÉ : malgré le fait que le titre de la page 26 de l'étude d'Extract Marketing mette l'accent sur la baisse de participation potentielle d'une minorité de personnes sondées, advenant qu'il n'y ait pas une hausse des aides financières, la majorité des personnes sondées sont d'avis que le niveau de participation demeurerait stable.

**2.6.** Veuillez commenter l'impact de la hausse des aides financières sur les perspectives d'atteinte des objectifs d'économie d'énergie proposés.

**POTENTIELS TECHNICO-ÉCONOMIQUE ET COMMERCIAL MAXIMUM RÉALISABLE  
D'ÉCONOMIES D'ÉNERGIE DE GAZ NATUREL POUR LA PÉRIODE 2018 À 2022**

**Question pour J. Harvey Consultant et associés**

**3. Référence :**

- i) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, Document 1, B-0133, pages 17 et 18.

**Préambule**

(i) Le Dr. Boniface Labonté, de chez J. Harvey Consultant et associés, présente la méthode d'évaluation du potentiel commercial maximum réalisable (PCMR) par étape. Aux étapes « Analyse du contexte spécifique du Québec » et « Détermination des taux d'adoption des mesures du PCMR », M. Labonté explique que pour déterminer certains paramètres, il doit déterminer certains intrants par un jugement d'expertise.

**Demandes :**

**3.1.** Dans l'étape « Analyse du contexte spécifique du Québec » veuillez détailler les « barrières identifiées » qui sont passées en revue afin de prendre en considération le contexte du Québec et leurs impacts sur vos résultats.

**3.1.1.** Veuillez indiquer si, à votre connaissance, ces barrières sont similaires à celles identifiées par d'autres distributeurs, par exemple, Hydro-Québec ou Gazifère.

**3.2.** Dans l'étape « Détermination des taux d'adoption des mesures du PCMR », vous identifiez un taux d'adoption pour un coût quasi nul de MÉE (i.e. 10%) sur un jugement d'expert. Veuillez indiquer les paramètres sur lesquelles vous vous êtes basés.

**3.2.1.** Veuillez indiquer si ce taux d'adoption est comparable à celui d'autres juridictions similaires au Québec.

**3.3.** Veuillez détailler comment le taux d'adoption influence vos résultats.

## Question pour Gaz Métro

### 4. Références :

- i) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, Document 1, B-0132, page 16, lignes 17 à 19;
- ii) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, Document 1, B-0132, pages 41 et 82;
- iii) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, Document 1, B-0132, page 17, tableau 6.

### Préambule

(i) Gaz Métro indique ceci : « Afin de distinguer les mesures d'efficacité énergétique du PCMR qui sont couvertes par ses programmes de celles déjà couvertes par d'autres entités ou qui ne sont pas accessibles aux programmes d'efficacité énergétique (ex. : mesure comportementale) Gaz Métro a estimé et ajouté au tableau ci-dessus le PCMR accessible par le biais de son PGEÉ selon la même méthodologie que celle présentée dans la Cause tarifaire 2013 ».

(ii) Gaz Métro présente les méthodes de comptabilisation des économies des programmes PE2017 et PE211.

(iii)

**Tableau 6 : Ratio PGEÉ/PCMR accessible**

	CT 2017-2018	CT 2018-2019	CT 2019-2020	Total
Économies nettes du PGEÉ (Mm <sup>3</sup> )	39,4	41,5	43,2	124,1
PCMR accessible - 1 an (Mm <sup>3</sup> ) <sup>13</sup>	49,1	49,1	49,1	147,4
Ratio PGEÉ/PCMR accessible	80 %	85 %	88 %	84 %

### Demandes :

**4.1.** Pour les programmes PE207 et PE211, le facteur de comptabilisation de 3% ou 4 % que s'attribue Gaz Métro est-il lié aux économies de m<sup>3</sup> à court terme (moins de 1 an) liées à la transformation des comportements chez un client après avoir effectué une étude de faisabilité? Veuillez confirmer ou infirmer la compréhension du ROÉÉ.

**4.1.1.** Veuillez expliquer.

**4.2.** Veuillez indiquer si, dans le calcul du PCMR accessible aux programmes du PGEÉ tel que présenté en référence (iii), les économies d'énergie des programmes PE207 et PE211 sont prises en compte dans les calculs à la fois des économies de m<sup>3</sup> projetées du PGEÉ que des économies projetées du PCMR accessible.

**4.2.1.** Sinon, veuillez expliquer pourquoi.



***PROPOSITION DE MODIFICATION DU TRAITEMENT COMPTABLE DES AIDES FINANCIÈRES  
DU PGEÉ***

**5. Références :**

- i) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, Document 3, B-0134, page 11, lignes 12 à 24;
- ii) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, Document 3, B-0134, page 13, graphique 1 et lignes 1 à 11;
- iii) R-3987-2016 Phase 2, Gaz Métro-13, document 3, B-0134, page 14, lignes 25 à 28.

**Préambule**

(i) « [L]'inclusion des aides financières à la base de tarification et leur amortissement sur plusieurs années constituent l'approche la plus logique et adéquate pour permettre à Gaz Métro d'accroître ses efforts en efficacité énergétique. Cette approche permet à Gaz Métro de financer ses investissements en efficacité énergétique selon la même structure financière que celle utilisée pour financer les infrastructures traditionnelles du réseau pour tenir compte de la croissance de la demande. Ainsi, pour des raisons de cohérence, il devient nécessaire que les investissements en efficacité énergétique, lesquels peuvent retarder des investissements dans les infrastructures traditionnelles, soient rémunérés au taux du coût moyen pondéré du capital. De plus, comme l'efficacité et l'efficience du PGEÉ sont assurées par les mécanismes réglementaires actuellement en place (tests de rentabilité, évaluation des programmes, suivis aux causes tarifaires, etc.), les bénéfices pour la société induits par les mesures d'efficacité énergétique, notamment en termes de réduction des GES, se doivent d'être considérés dans les décisions d'investissement. (Nous soulignons) »

(ii) Gaz Métro présente l'impact sur les tarifs de distribution de la proposition par rapport à la méthode actuelle. Cela se reflète notamment par une baisse tarifaire en distribution de 3,6 % en 2018, par des tarifs de distribution plus faibles jusqu'en 2026 et par une baisse tarifaire actualisée de 10,1 M \$ après 40 ans.

(iii) Gaz Métro annonce que, dans la mesure où la Régie retient la proposition de Gaz Métro, le distributeur propose d'abolir la bonification actuelle de 1 M \$ liée à l'atteinte des cibles annuelles d'efficacités énergétiques.

**Demandes :**

**5.1.** Veuillez détailler comment l'approche proposée permettra à Gaz Métro d'accroître ses efforts en efficacité énergétique.

**5.1.1.** Si possible veuillez donner un exemple.

**5.2.** Veuillez expliquer concrètement comment le financement de l'efficacité énergétique selon la même structure financière que celle utilisée pour financer les infrastructures traditionnelles du réseau peut-être pour les économies d'énergies ?

**5.3.** Veuillez indiquer si vous avez déjà produit une analyse d'élasticité prix de la consommation de Gaz Métro.

**5.3.1.** Si oui, veuillez indiquer l'effet de la baisse de 1% des tarifs sur la hausse de la consommation en m<sup>3</sup> sur le réseau.

**5.3.2.** Sinon, veuillez indiquer, selon vos estimations, quel sera l'effet sur la consommation de gaz d'une baisse tarifaire soutenue telle que proposée sur la consommation de gaz.

**5.4.** Veuillez expliquer les raisons qui motivent Gaz Métro à abolir la bonification actuelle de 1 M \$ liée à l'atteinte des cibles annuelles d'efficacité énergétique.

**5.4.1.** Veuillez confirmer ou infirmer la compréhension du ROÉE : la proposition de Gaz Métro permettra-t-elle au distributeur d'utiliser les sommes prévues aux aides financières du PGEÉ afin d'amasser plus de revenus que la bonification de 1 M \$ pour l'atteinte des cibles liées au PGEÉ ?