DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NO 2 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE) RELATIVE À LA DEMANDE D'AUTORISATION DU PROJET DE RACCORDEMENT DU VILLAGE DE LA ROMAINE AU RÉSEAU INTÉGRÉ

NIVEAU DE L'INVESTISSEMENT

1. Références :
(i) Rapport annuel 2012, pièce HQD-6, doc. 7, p. 4, lignes 4-6;
(ii) Rapport annuel 2012, pièce HQD-6, doc. 7, p. 4, lignes 8-12;
(iii) Rapport annuel 2012, réponse du 16 sept. 2013, p. 36;
(iv) Pièce B-0004, p.15.

Préambule :

(i) « *La majorité des travaux réalisés (ingénierie, déboisement et plantage de poteaux) pourra être en partie valorisée dans le cadre des activités normales du Distributeur ou lors de l'implantation de la solution qui sera éventuellement retenue*. » [Nous soulignons]

(ii) « *Les investissements 2012 reflètent la radiation de 1,1 M$ effectuées à la suite de la suspension du projet. Ce montant représente la portion des coûts des travaux encourus non réutilisables de 1,0 M$ ainsi que les frais d'emprunt de 0,1 M$ capitalisés depuis la date de la suspension. Les dépenses cumulatives s'élèvent à près de 7,2 M$ au 31 décembre 2012*. »

(iii) *« Les encadrements corporatifs exigent qu'une évaluation annuelle soit effectuée afin de s'assurer que les montants inscrits aux Immobilisations représentent toujours un avantage futur. Présentement, le Distributeur ne prévoit pas de radiation additionnelle. […]*
Les poteaux plantés durant l'automne 2010 entre le village de Natashquan et la rivière du même nom pourront servir à construire une ligne de relève pour les villages de Nutashkuan et de Kegaska afin d'améliorer leur qualité de service. »

(iv) Dans le coût total du projet, le Distributeur inclue un montant de 4 093 k$ correspondant à la portion des coûts des travaux encourus avant 2017. En note en bas du Tableau 3 il indique que « *Des dépenses de 3,9 M$ réalisées dans le cadre du Projet initial sont comprises dans les investissements antérieurs à 2017. Le taux d'inflation utilisé est de 2 %. »*

Demandes :

La Régie cherche à concilier le montant de 7,2 M$ dépensé au 31 décembre 2012 avec celui de 4,093 M$ que le Distributeur propose d'inclure dans le montant du Projet.

1.1 Veuillez expliquer pourquoi la totalité des 7,2 M$ dépensés au 31 décembre 2012 n'est pas intégré à l'investissement demandé pour le Projet ?

1.2 Veuillez identifier les différentes lignes de coûts qui composent les 7,2 M$ dépensés au 31 décembre 2012 en indiquant également celles qui sont inclus dans les 4,093 M$ que le Distributeur propose d'inclure dans le montant du Projet.

1.3 Veuillez indiquer comment ont été traité les coûts qui ne sont pas inclus dans le 4,093 M$ que le Distributeur propose d'inclure dans le montant du Projet.

2. Références : (i) Pièce B-0020, p. 4;
(ii) Pièce B-0004, p. 15;
(iii) Pièce B-0023 (fichier Excel de l'Analyse économique)

Préambule :

(i) À la demande de renseignement de la Régie, le Distributeur indique qu'il « *demande une autorisation pour un investissement de 114 M$ en dollars courants, comme le présente le tableau 3 de la pièce HQD-1, document 1 (B-0004). L'analyse économique, qui compare les scénarios sur une période de 30 ans, présente la valeur actualisée 2017 des investissements du scénario proposé, soit 83,1 M$, comme indiqué au tableau 5 de cette même pièce* ».

(ii) Selon le Tableau 3 de la référence, les Frais financiers capitalisés de 7 862 k$ représentent 6,9 % de l'investissement total de 114 376 k$.

(iii) La Régie présente un extrait du tableau de la référence iii) :

Analyse économique La Romaine	Actualisés	Courants	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034
Raccordement à 34 kV	**136,8**	**200,6**																		
Investissements - Raccordement (M$)	96,4	104,3	3,5	46,9	52,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	
Investissements - Centrale thermique (M$)	0,0	0,0																		
Valeur résiduelle (M$)	-13,3																			
Exploitation (M$)																				
Fourniture	28,3	72,7	0	0	0	0,9	0,9	0,9	0,9	1,2	1,2	1,3	1,3	2,2	2,2	2,3	2,3	2,4	2,5	2,6
Maintenance - Réseau	11,9		0	0	0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
Ajustement taux de pertes	2,8	7,1	0	0	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3
Taxe sur les services publics	5,5	10,4	0	0	0	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Démantèlement de la centrale et des réservoirs	5,2	6,0	0	0	0	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Demandes :

2.1 La Régie doit-elle comprendre que la valeur actualisée de l'investissement lié au Projet est de 96,4 M$ et que la valeur de 83,1 M$ correspond simplement à la valeur actualisée de laquelle on a retiré une valeur résiduelle de manière à faciliter l'analyse économique avec les autres scénarios ?

2.2 Veuillez justifier que l'analyse économique des différents scénarios n'inclut pas les frais financiers capitalisés qui peuvent varier d'un scénario à l'autre.

2.3 Veuillez justifier le montant de 1,4 M$ qui se retrouve sur la ligne « Investissement – Raccordement (M$) à l'année 2033 et expliquer son absence du Tableau 3 de la pièce B-0004.

2.4 Veuillez indiquer si le tableau suivant illustre une juste conciliation des niveaux d'investissements en $ courants de 114,4 M$ de la pièce B-0004 et de 104,3 M$ de la pièce B-0023 ?

Investissements total		**114 376**
Frais financiers capitalisés	-7 862	
Coûts antérieurs (excluant frais financiers)	-3 561	
Montants en 2033 (analyse économique)	1 400	
Investissements - Raccordement (analyse économique)		**104 353**

Source : Régie de l'énergie