

R-4018-2017 Phase 2, Demande d'Énergir relative à l'examen des capacités de transport à soumissionner auprès de TransCanada, dans le cadre de la 11<sup>e</sup> demande réamendée

### Question 1

#### Référence:

- (i) B-0264, page 16, Annexe 1
- (ii) B-0264, page 12, lignes 15 à 18
- (iii) B-0264, page 13, lignes 25 à 29

#### Préambule

- (i) Le premier tableau de l'Annexe 1 indique la comparaison des coûts pour chacun des trois services (analyse marginale). Le troisième tableau indique les tarifs de transport en \$/GJ pour différents segments.
- (ii) « (...). Selon TCPL, advenant une demande de conversion du LH en SH, de nouvelles infrastructures devraient être construites aux alentours de la municipalité de Vaughan, là où des promoteurs immobiliers se sont opposés vigoureusement dernièrement devant l'ONÉ à un de ses projets visant la construction d'un compresseur ».
- (iii) « À titre d'exemple, une hausse de 5 % des tarifs FTSH provoquerait une hausse des coûts de transport d'Énergir de l'ordre de 8,9 M\$ annuellement, donc d'environ 90 M\$ sur la période de 10 ans du PFLD-NBJ. Énergir a donc intérêt à limiter le plus possible les nouvelles infrastructures requises dans cette région afin de contrôler les impacts sur le tarif FTSH. »

#### Questions:

- 1.1. Veuillez confirmer que le scénario FTSH (ligne 3 du premier tableau - analyse marginale) impliquerait un approvisionnement en provenance de Dawn.
  - a) Dans la négative, veuillez indiquer la provenance de l'approvisionnement au point de réception Parkway.

- 1.2. Veuillez confirmer si le calcul à la ligne 3 du premier tableau inclut des coûts associés au transport entre Dawn et Parkway.
- a) Dans l'affirmative, veuillez indiquer quel est le taux utilisé pour ce segment et l'inclure au tableau 3 (Tarifs en \$/GJ (transport) pour chaque année.
  - b) Dans la négative, veuillez élaborer sur l'absence de tels coûts dans l'analyse.
- 1.3. À la référence (ii), il est indiqué qu'une conversion de LH à SH entraînerait le besoin de nouvelles infrastructures près de Vaughan. Veuillez indiquer si de nouvelles infrastructures seraient également requises entre Dawn et Parkway et dans l'affirmative, est-ce que ces coûts font partie de l'analyse marginale des coûts de l'annexe 1?
- 1.4. Veuillez indiquer si l'analyse marginale à la référence (i) tient compte des coûts additionnels pour le FTSH à la référence (iii).

## Question 2

### Référence:

- (i) B-0264, page 16, Annexe 1

### Préambule

- (i) Le deuxième tableau indique les hypothèses de prix en \$/GJ et inclut un taux de change.

### Questions:

- 2.1 Veuillez spécifier si les valeurs du deuxième tableau (par exemple 2,09\$ à Empress pour 2020-21) sont indiquées en \$Can ou si elles représentent une valeur en \$ÉU et conséquemment doivent être converties utilisant le taux de change indiqué au tableau pour chaque année.

## Question 3

### Référence:

- (i) B-0264, page 11, lignes 16 à 19
- (ii) B-0170, page 111 contrats existants – transport, lignes 2 et 5

**Préambule**

- (i) « De surcroît, pour compléter le service, Énergir contractera une capacité de transport sur le tronçon entre NBJ et EDA/NDA équivalente à la quantité convertie en service PFLD-NBJ. Les tarifs applicables à ces tronçons ne seront pas ceux en vigueur tout au long des 10 années du contrat relatif au service PFLD-NBJ. »
- (ii) Énergir indique des contrats Empress-GMIT EDA pour  $1\,927\,10^3\text{m}^3/\text{jour}$  (73 000 GJ/jour) et Empress-GMIT-NDA pour  $217\,10^3\text{m}^3/\text{jour}$  (12 000 GJ/jour).

**Questions:**

- 3.1 Veuillez indiquer si Énergir entend contracter les capacités de transport sur les tronçons entre NBJ-EDA et NBJ-NDA selon les mêmes proportions que celles des contrats actuellement en vigueur depuis Empress, indiquées à la référence (ii).
- 3.2 Est-ce qu'Énergir a évalué un scénario par lequel elle comblerait tous les besoins en zone NDA en utilisant les contrats PFLD-NBJ (Empress-NBJ-NDA)? Veuillez élaborer votre réponse.

**Question 4**

**Référence:**

- (i) B-0264, page 13, lignes 15 à 17
- (ii) B-0264, page 16, Annexe 1

**Préambule**

- (i) « En revanche, une fois les crédits de STS épuisés, le tarif applicable à chaque gigajoule transporté avec le service STS est majoré de 25% par rapport au tarif du service FTSH. »

**Questions:**

- 4.1 Veuillez indiquer si Énergir a considéré l'application du coût du service STS majoré de 25% pour une portion des coûts additionnels dans l'analyse des coûts du scénario FTSH. Dans l'affirmative, pour quelle portion et à compter de quelle

année retrouve-t-on ces données au premier tableau de l'Annexe 1 à la référence (ii)?

### **Question 5**

#### **Références:**

- (i) B-0264, page 14, ligne 9

#### **Préambules**

- (i) Le tableau à la référence (i) résume et compare les avantages et inconvénients de chacune des options

#### **Questions:**

- 5.1 Veuillez élaborer sur l'interprétation à donner à l'usage des signes « + » et « - ». Plus particulièrement, un double signe « ++ » (Prix FTSH) doit-il être interprété différemment du simple signe « + » (Impact sur les tarifs FTLH) et du triple signe « +++ » (prix PFLD NBJ). De plus, y a-t-il une gradation pour le signe « - »?