

COÛT DE MAINTIEN DE LA FIABILITÉ

1 Le document suivant présente l'évolution de la demande du client GM GNL et l'impact sur
2 le coût de maintien de la fiabilité pour l'année 2017.

3 Le tableau suivant présente l'évolution de la capacité d'entreposage réservée à l'usine
4 LSR.

Tableau 1

Référence	Capacité réservée LSR (10 ³ m ³)	Outil de maintien (10 ³ m ³)
Cause tarifaire 2017	2 000	n/a
Réel 2017	7 300	n/a

5 À la Cause tarifaire 2017¹, selon l'évaluation des besoins d'hiver extrême avec ou sans la
6 réservation à l'usine LSR par le client GM GNL, aucun outil de maintien n'était requis du
7 client GM GNL. La capacité réservée par le client GM GNL était assujettie au taux moyen
8 projeté de l'entreposage de l'usine LSR.

9 Le 8 décembre 2016, le client GM GNL demandait de majorer la capacité réservée à
10 7,3 Mm³. Le tableau suivant présente les besoins d'approvisionnement avec et sans
11 réservation à l'usine LSR sur le plan d'approvisionnement de la révision budgétaire 0-12
12 de 2017.

¹ R-3970-2016, B-0176, Gaz Métro-2, Document 1, section 9.1.1, pages 89 et 90.

Tableau 2

Besoin d'approvisionnement Année 2016-2017 (0-12)	Scénario sans réservation à LSR 10 ³ m ³ /jour	Scénario avec réservation à LSR 10 ³ m ³ /jour	Outil de maintien de fiabilité 10 ³ m ³ /jour
(1)	(2)	(3)	(4) = (3) - (2)
Demande continue en journée de pointe	33 248	33 248	
Besoins pour hiver extrême	32 582	32 840	
Outil d'approvisionnement requis	33 248	33 248	0

- 1 Dans les deux scénarios, la demande continue en journée de pointe guide les besoins
 2 d'approvisionnement. Les quantités de GNL qui demeureraient disponibles faisaient en
 3 sorte que même avec la hausse de la capacité réservée, aucun outil de maintien de la
 4 fiabilité n'était nécessaire de la part du client GM GNL.
- 5 Pour l'année 2017, la capacité réservée révisée par le client GM GNL est donc assujettie,
 6 en totalité, au taux moyen de l'entreposage de l'usine LSR pour l'année 2017.