

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 1 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE) RELATIVE À  
HYDRO-QUÉBEC DANS SES ACTIVITÉS DE DISTRIBUTION D'ÉLECTRICITÉ  
SUR LA DEMANDE RELATIVE À L'ÉTABLISSEMENT DES TARIFS D'ÉLECTRICITÉ  
DE L'ANNÉE TARIFAIRE 2019-2020**

---

**1. Référence :** Pièce [C-AQCIE-CIFQ-0015](#), p. 6.

**Préambule :**

*« Comme on l'a vu ci-dessus, le fait d'inclure les besoins non fermes du Distributeur pour la détermination de la facture pour ses services de transport a pour conséquence d'augmenter le montant de sa facture de 11,92 M\$ pour l'année 2019.*

*Les intervenants considèrent que les clients sont victimes d'une double facturation car les revenus requis du Distributeur incluent à la fois la compensation versée aux clients qui participent aux programmes de gestion de la puissance et le montant versé au Transporteur pour un service de transport non ferme.*

*Les intervenants recommandent à la Régie de statuer que la capacité relative à la Gestion de la puissance est une capacité non ferme qui ne doit pas être incluse dans les besoins de la charge locale pour la détermination du tarif de transport et de la facture de transport du Distributeur. »*  
[nous soulignons]

**Demandes :**

- 1.1 Veuillez préciser et quantifier l'argument de double facturation, tel que souligné au préambule, quant à son impact pour la clientèle au tarif L et pour l'ensemble de la clientèle.
- 1.2 Veuillez préciser la position de l'AQCIE-CIFQ quant au traitement de la rémunération des clients participant à l'option d'électricité interruptible dans la méthode de répartition des coûts de service, considérant la position exprimée au préambule.

**2. Référence :** Pièce : [C-AQCIE-CIFQ-0018](#), p. 14-15.

**Préambule :**

PEG présente au tableau 1, les *Service Quality Incentive Mechanisms of Sampled U.S. Electric Utilities*.

**Demande :**

**Question à PEG :**

2.1 Veuillez préciser, pour chaque entreprise identifiée en référence, les objectifs visés par les mécanismes utilisés.

**Reponse de PEG :**

2.1. With the exception of the mechanism for Mississippi Power, all of the surveyed service quality incentive mechanisms had the goal of either encouraging improved quality or preventing declines in quality. The plan for Commonwealth Edison had the explicit goal of improving the Company's service quality since it was attached to an accelerated system modernization program. The plans for Northern States Power-Minnesota, Hawaiian Electric, Massachusetts power distributors, and Consolidated Edison were all focused on ensuring that no deterioration of quality occurred. No desired trend in service quality was mentioned in the discussions we examined on the Mississippi Power service quality incentive mechanism.

3. **Références :**
- (i) Pièce : [C-AQCIE-CIFQ-0018](#), p. 17;
  - (ii) Pièce : [B-0011](#), p.12;
  - (iii) La Régie a produit un tableau à partir des références (i) et (ii).

**Préambule :**

- (i) « *PEG's Alternative Service Quality Incentive Mechanism Proposal*

*We recommend the following revisions to HQD's proposed service quality mechanism.*

- *The weights on safety, power supply, and customer service should each be reduced to 10%. These weights should be transferred to the reliability metrics. The weight on the reliability metrics would then be 50%.*
  - *A reliability metric should be added which addresses service in more rural areas. First call resolution rate should be added as a customer service metric.*
  - *The targets for the customer service metrics should be a three year rather than a five year average of their recent historical values. [...] »;*
- (ii) Le Distributeur présente au tableau 2, les cibles et les pondérations des dix indicateurs de qualité du service retenus aux fins de la liaison au MTÉR.
- (iii) Comparaison des propositions du Distributeur et de PEG :

À partir des données présentées aux références (i) et (ii), la Régie a préparé le tableau suivant :

Indicateurs	Pondérations		Cibles	
	HQD	PEG	HQD	PEG
<b>Satisfaction de la clientèle</b>	<b>20 %</b>	<b>20 %</b>		
ISC Combiné R-C-A (indice sur 10)	15 %		8,15	
ISC Clients Grande puissance (indice sur 10)	5 %		8,50	
<b>Fiabilité du service électrique</b>	<b>20 %</b>	<b>50 %</b>		
Indice de continuité normalisé (minutes)	6,66 %		139	
Nombre de pannes basse tension (nombre)	6,66 %		26 690	
Durée moyenne des interruptions par client (minutes)	6,67 %		138	
Fiabilité en régions rurales (à définir)	s.o.			
<b>Alimentation électrique</b>	<b>20 %</b>	<b>10%</b>		
Délai moyen raccordement simple en aérien (jours)	10 %		6,8	
Taux respect global interruptions planifiées (%)	10 %		84	
<b>Services à la clientèle</b>	<b>20 %</b>	<b>10%</b>		
Délai moyen réponse téléphonique - Clients résidentiels (sec.)	17 %		156	123
Délai moyen réponse téléphonique - Clients commerciaux (sec.)	3 %		151	123
Taux de résolution au 1 <sup>er</sup> appel - Clients résidentiels (%)	s.o.			
Taux de résolution au 1 <sup>er</sup> appel - Clients commerciaux (%)	s.o.			
<b>Sécurité</b>	<b>20 %</b>	<b>10 %</b>		
Taux de fréquence des accidents (nbre/200 000 hres travaillées)	20 %		3,3	
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>		

**Demandes :**

**Questions à PEG :**

- 3.1 Veuillez confirmer que les données du tableau à la référence (iii) reflètent la proposition de PEG. Sinon, veuillez expliquer.
- 3.2 Veuillez indiquer si les indicateurs à l'intérieur de chaque champ d'intervention devraient avoir la même pondération. Sinon, veuillez compléter le tableau et élaborer sur votre proposition.
- 3.3 Veuillez indiquer si PEG est d'accord avec les cibles proposées par le Distributeur pour les indicateurs autres que le *Délai moyen de réponse téléphonique*. Sinon, veuillez compléter le tableau et élaborer sur votre proposition.

**Reponses de PEG :**

- 3.1. We have filled out the table below (in red fonts) with weights and targets that PEG recommends. Where there is no amendment to the Régie draft table, PEG has no objection. PEG's rural reliability metric's target is the average of rural regions' *indice de continuité normalisé* reported in Hydro-Québec's *Rapport sur Le Développement Durable*.

The rural reliability indicator is defined as the “*Indice de Continuite Normalise*” in regions of Québec with less than 10 people per squared kilometer. Data are taken from HQD's Sustainability Reports from 2016 and 2017. Due to lack of data to our knowledge before 2016, its target is a 2-year average over this period.

- 3.2. Weighting within the *Fiabilité du service électrique* category should reflect equal customer value between duration of interruptions and duration of power restorations. A lower weight is given to rural reliability because it covers fewer customers. A lower weight is given to frequency of low-voltage breakdowns because this metric does not cover the medium-voltage network. Weighting within “*Services a la clientele*” equates the value of customer service speed and effectiveness and follows the revenue-weighted formula that the Company proposed.
- 3.3. Based on the Régie's comments in the 2017 Rate Case Decision<sup>1</sup> the Distributor has not met an acceptable standard of performance in the *Delai Moyen Reponse Telephonique* and *Taux de Resolution au 1er Appel* performance metrics. Movement toward an acceptable performance standard over the past three years in both metrics supports 3-year average targets versus HQD's proposed 5-year average targets. HQD more than halved the telephone response time from 2015 to 2016 and this improvement has continued to 2017. There has also been an upward trend in the percentage of customers' --both residential and commercial--whose requests are resolved on first contact since 2015.

---

<sup>1</sup> March 1<sup>st</sup>, 2017. R-3980-2016. D-2017-022.

Indicateurs	Pondérations		Cibles	
	HQD	PEG	HQD	PEG
<b>Satisfaction de la clientèle</b>	<b>20 %</b>	<b>20 %</b>		
ISC Combiné R-C-A (indice sur 10)	15 %	15 %	8,15	
ISC Clients Grande puissance (indice sur 10)	5 %	5 %	8,50	
<b>Fiabilité du service électrique</b>	<b>20 %</b>	<b>50 %</b>		
Indice de continuité normalisé (minutes)	6,66 %	15 %	139	
Nombre de pannes basse tension (nombre)	6,66 %	10 %	26 690	
Durée moyenne des interruptions par client (minutes)	6,67 %	15 %	138	
Fiabilité en régions rurales (à définir)	s.o.	10%		322.9
<b>Alimentation électrique</b>	<b>20 %</b>	<b>10%</b>		
Délai moyen raccordement simple en aérien (jours)	10 %	5%	6,8	
Taux respect global interruptions planifiées (%)	10 %	5%	84	
<b>Services à la clientèle</b>	<b>20 %</b>	<b>10%</b>		
Délai moyen réponse téléphonique - Clients résidentiels (sec.)	17 %	3.75 %	156	123
Délai moyen réponse téléphonique - Clients commerciaux (sec.)	3 %	1.25 %	151	123
Taux de résolution au 1 <sup>er</sup> appel - Clients résidentiels (%)	s.o.	3.75 %		82 %
Taux de résolution au 1 <sup>er</sup> appel - Clients commerciaux (%)	s.o.	1.25 %		73 %
<b>Sécurité</b>	<b>20 %</b>	<b>10 %</b>		
Taux de fréquence des accidents (nbre/200 000 hres travaillées)	20 %	10%	3,3	
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>		

- 4. Références :**
- (i) Pièce [C-AQCIE-CIFQ-0018](#), p. 17 et 18;
  - (ii) Pièce [C-AQCIE-CIFQ-0018](#), p. 17;
  - (iii) Dossier [R-9001-2017](#), pièce [B-0007](#), p. 3.

**Préambule :**

(i) « *There are ways to avoid a dead band in the penalization for declining quality which are fair to HQD. For example, the Company can be subject to a revenue penalty only at the end of the plan and in the event that there is an average decline in IMQ scores on balance over the four years of the MRI term. Improvements in quality in some areas would be allowed to offset quality declines in other areas. However, HQD would receive no reward for a rise in the IMQ.* »

(ii) « *The Régie should reconsider its decision to penalize HQD for poor quality only when the Company has surplus earnings. In principle, it can approve a supplemental revenue adjustment that doesn't conflict with its decision to link the MTÉR to service quality. Here is an example.*

- *Declining service quality will reduce allowed revenue formulaically. For example, the decline in revenue for a 100 basis point decline in quality can be the same as the decline in HQD's proposal from an IMQ of -2 assuming 100 basis points of excess earnings. To guard against excessive penalties, it is reasonable to place a cap (e.g., 3% of allowed revenue) on these penalties.*
- *If the indicated revenue reduction for declining quality is less than HQD's share of surplus earnings under the existing MTÉR formula, the Company's share will be reduced by this amount.*
- *If the indicated revenue reduction for declining quality exceeds the Company's share of surplus earnings, HQD will retain no surplus earnings. Allowed revenue will be further reduced by the amount necessary to achieve the indicated revenue reduction.* »

(iii) « *Le tableau suivant présente le calcul de l'écart de rendement 2017 à partager.*

**TABLEAU 1 :  
 ÉCART DE RENDEMENT 2017 À PARTAGER**

Taux de rendement des capitaux propres	
Réal <sup>1</sup>	9,170%
Autorisé <sup>2</sup>	8,200%
<b>Écart de taux de rendement</b>	<b>0,970%</b> (A)
<i>À partager 50/50 car &lt; 100 points de base</i>	
Base de tarification réelle <sup>3</sup>	10 733,613
X Portion capitaux propres de la structure du capital	35%
<b>Capitaux propres présumés relatifs aux activités réglementées<sup>3</sup></b>	<b>3 756,765</b> (B)
<b>Écart à partager (A) X (B)</b>	<b>36,4</b> (C)
Rendement à partager - portion à remettre à la clientèle ((C) X 50%)	18,2
Bénéfice net réglementé - avant partage	344,5
Partage de l'écart de rendement avec la clientèle	-18,2
<b>Bénéfice net réglementé - après partage</b>	<b>326,3</b>

<sup>1</sup> Pièce HQD-8, document 2, tableau 2

<sup>2</sup> Pièce HQD-8, document 2

<sup>3</sup> Pièce HQD-8, document 2, tableau 1

»

**Demandes :**

- 4.1 Veuillez préciser si les recommandations formulées en (i) et (ii) sont liées. Veuillez expliquer.
- 4.2 En vous référant à (i), veuillez commenter à propos des avantages et inconvénients liés au fait que le Distributeur ne connaîtrait son rendement réel qu'à la fin du MRI.
- 4.3 En vous référant à (i), veuillez citer un exemple d'application de cette approche au sein d'un service public en Amérique du Nord.
- 4.4 En vous appuyant sur le montant inscrit à la ligne (C) de la référence (iii), soit 36,4 M\$, veuillez illustrer sur un graphique la formule proposée en (ii) selon les instructions suivantes :
  - Veuillez faire correspondre la « *part nette de l'écart de rendement* » au montant net que le Distributeur conserve ou paie selon la formule proposée en (ii);
  - Veuillez montrer les courbes de la « *part nette de l'écart de rendement* » à laquelle le Distributeur a droit selon les valeurs suivantes de l'IMQ : -1, -1,5, -2, -2,5 et -3;
  - Veuillez identifier la valeur de l'IMQ sur chaque courbe ainsi que le montant de la pénalité associée;
  - Veuillez faire correspondre l'axe horizontal au taux de rendement réel et faire varier les taux sur cet axe entre 7,2 % et 11,2 %;

- Veuillez faire correspondre l'axe vertical à la « *part nette de l'écart de rendement* » à laquelle le Distributeur a droit, en millions de dollars;
- Veuillez graduer les axes avec suffisamment de précision afin de faciliter la compréhension de la formule.

4.5 En vous référant à (ii), veuillez, à l'aide des données du rapport annuel 2017 du Distributeur, détailler le calcul de la limite maximale sur la pénalité (« *To guard against excessive penalties, it is reasonable to place a cap (e.g., 3% of allowed revenue) on these penalties.* »).

### Reponses de PEG:

4.1. PEG's proposed service quality incentive mechanism addresses both concerns, although the proposed remedies are separable. Our mechanism would be linked to the MTÉR, as the Régie requires, but would avoid a dead band and link revenue to service quality under all earning outcomes. For year-to-year MTÉR adjustments based on quality outcomes we acknowledge that, when superior quality is not rewarded, a dead band is one way to prevent unfair penalization due to random quality fluctuations. On the other hand, an average of IMQ scores over the 4 years of the MRI should be much less sensitive to noise in the data because random fluctuations should tend to "average out."

Our proposed service quality incentive mechanism would take the following form.

$$\begin{aligned}
 & \text{Total Service Quality Penalty}^2 \\
 & = \max(\alpha * IMQ, 0) \\
 & = \text{Surplus}^{HQD} \text{ Adjustment} + \text{Supplemental Quality Penalty} \\
 & = \min(\sum_t \text{Surplus}^{HQD}_t, \text{Total Service Quality Penalty}) \\
 & \quad + \text{Supplemental Quality Penalty}.
 \end{aligned}$$

Here

$\alpha$  is the Service Quality Penalty Rate;

$IMQ$  is the average of annual IMQ scores during the MRI;

$\text{Surplus}^{HQD}_t$  is the Distributor's share of surplus earnings in each MRI year  $t$ ; and

$\text{Supplemental Quality Penalty} = \max(\text{Service Quality Penalty} - \sum_t \text{Surplus}^{HQD}_t, 0)$ .

It can be seen that if the average of IMQ scores at the end of the plan is at or above 0, the Company would keep its full share of any surplus earnings. If the IMQ is below 0, the Company would effectively return some or all of its share of surplus earnings and may also pay a Supplemental Quality Penalty.

The reasonableness of this approach hinges on the value of  $\alpha$ . We calibrated  $\alpha$  to equal

<sup>2</sup> The maximum functions that follow ensure that there is no penalty when the IMQ is positive or zero.



surplus earnings if, in each year of the sample period, IMQ = -2, the Company has 97 basis points of surplus earnings before sharing, and the *base de tarification* is CAD 10,733,613,000. This is consistent with HQD's proposal under the same circumstances. This calibration exercise is illustrated in Table 1 using data for the year 2017.

Table 1:

**Calibration of the Service Quality Penalty Rate  $\alpha$**

<b>Rate of Return</b>			
	Actual		9.17%
	Allowed		8.20%
<b>Rate of Return Gap</b>			
Share 50/50 because < 100 basis points			0.97%
<b>Actual Rate Base</b>			10,733.613
* Capital Portion of the Capital Structure			35%
<b>Assumed Equity for Regulated Activities</b>			<b>3,756.765</b>
<b>Surplus Earnings (A X B)</b>			<b>36.4</b>
<b>Customer Portion</b>			
(C X 50%)			18.2
<b>Distributor Portion Before Possible Service Quality Penalty</b>			
(C X 50%)			18.2
<b>Alpha</b>			
Set ( $\alpha \times \text{IMQ}$ ) = D when IMQ = -2			
=> ( $\alpha \times -2$ ) = D			
=> $\alpha = (D/(-2))$			<b>-9.1</b>
<b>Service Quality Penalty</b>			
max (E X IMQ, 0)			<b>max (-9.1 X IMQ, 0)</b>
<b>Distributor Portion</b>			
Net Benefit Regulated - Before Sharing			344.5
Customer Share			-18.2
Regulated Profit - After Sharing			326.3
<b>Net Regulated Profit</b>			<b>G - F</b>

The value of  $\alpha$  applicable over the four-year MRI term if the 2017 calibration is used is 4 x -9.1 or -36.4.

- 4.2. The chief advantage of the proposed treatment is to avoid a situation where revenue is decoupled from quality. The Company can potentially experience lower revenue due to any decline in quality. The Distributor would be able to keep track of its service quality performance with annual IMQ scores and strategically adjust as needed throughout the MRI to ensure it retains its full share of surplus earnings by the end of the plan.

The Company could be subject to a sizable quality penalty at the end of four years. However, the mechanism need not be construed as keeping HQD in doubt as to the size of its retained surplus earnings. The Company could, in effect, keep its share of surplus earnings

as provided for in the current MTÉR and is free to remit them to its owner. At the end of four years, however, the Company might be compelled to pay a penalty if its service quality declined on average during the MRI term. This is analogous to a contract that an unregulated firm might have with a customer which contained a provision for a rebate after four years if quality was substandard.

- 4.3. Several reliability incentive mechanisms we have surveyed for worst circuits allow for performance to be measured over a multiyear period. In Texas, for example, power distributors may be subject to a penalty if any distribution feeder with 10 or more customers has a SAIDI or SAIFI value more than 300% higher than the system average of feeders for 2 consecutive years. PacifiCorp agreed to worst circuit incentive mechanisms that required an improvement in 3-year average performance as part of merger settlements in Utah and Washington.

MRIs for power distributors in New Zealand have contained a systemwide service quality mechanism that measured and assessed performance over a period of time. Each distributor was not subject to potential penalties unless the company had achieved a substandard performance in 2 out of 3 years. Service quality incentive mechanisms in the Australian states of Victoria and Western Australia also allowed for a banking of performance between years.

A service quality incentive mechanism applicable to all Massachusetts gas and electric power distributors allowed overperformance on one metric to offset underperformance on another.

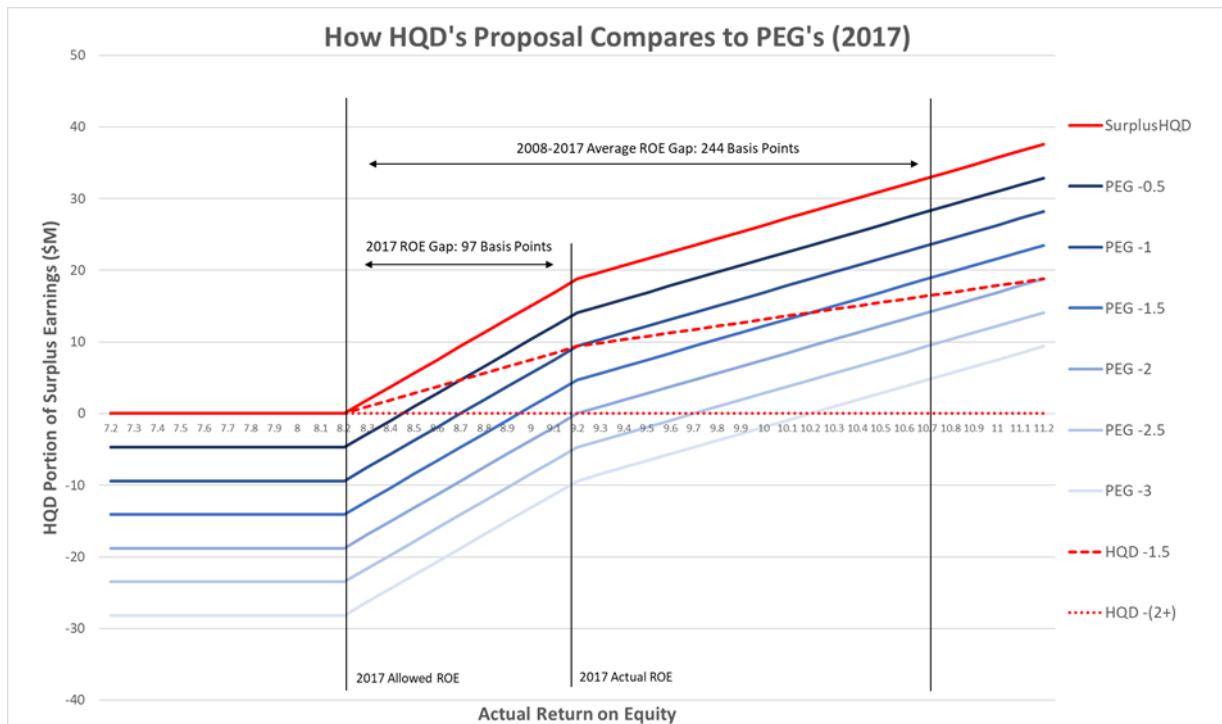
- 4.4. Assuming that the mechanism addressed performance in each year separately, and assuming that surplus earnings equaled CAD 36.4 million, Table 2 shows how the HQD share of this surplus would vary with different IMQ values. It can be seen that the Company would receive CAD 18.2 of surplus earnings at zero and any positive value of the IMQ. However, the Company share of surplus earnings would be less than this at any negative value of the IMQ. At a value of -2, all of the surplus earnings would be forfeited. At values less than -2, the Company would be compelled to pay a supplemental quality penalty.

Table 2:  
 Calculate Service Quality Penalty (2017)

	$\alpha$	IMQ	Surplus <sup>HQD</sup>	Service Quality Penalty =	Surplus <sup>HQD</sup> Adjustment +	Supplemental Penalty
Reference	A	B	C	D		
Definition	Service Quality Penalty Rate	Measure of Global Service Quality	HQD Share of Surplus Earnings Pre-Adjustment	Nominal Amount HQD Forfeits	Amount by which to Reduce Surplus <sup>HQD</sup>	Penalty Amount Surplus <sup>HQD</sup> Does Not Cover
Formula	C/(-2)	HQD Proposal	Table 1	A X B	min (C, D)	max (D - C, 0)
	-9.1	-3	18.2	27.3	18.2	9.1
	-9.1	-2.5	18.2	22.75	18.2	4.55
	-9.1	-2	18.2	18.2	18.2	0
	-9.1	-1.5	18.2	13.65	13.65	0
	-9.1	-1	18.2	9.1	9.1	0
	-9.1	-0.5	18.2	4.55	4.55	0
	-9.1	0	18.2	0	0	0

Figure 1 illustrates how the incentive properties of PEG’s Service Quality Penalty Proposal are robust to all earning outcomes. On the y-axis is Surplus<sup>HQD</sup> and on the x-axis is the actual rate of return. The graph corresponds to an alpha and service quality penalty generated by Tables 1 and 2. The curves for PEG IMQ = 0 and HQD IMQ = -1 are omitted since they both equal Surplus<sup>HQD</sup>. Negative surplus earning amounts are interpreted as the supplemental quality penalty. Flattening slopes of the lines after 100 basis points of over-earning reflect the formulaic change in sharing of surplus earnings between customers and the Distributor.

Figure 1



4.5. An IMQ value less than -5 represents global service quality deterioration more than 5 standard deviations below average historic performance. Such a severe drop in service quality performance is likely indicative of a larger problem not within the purview of what a service quality performance incentive mechanism is meant to address. The mechanism is meant to "incite the Distributor to greater efficiency, without, however, undermining the quality of service" (Régie Decision D-2017-0432). In other words, the mechanism is meant to prevent the Distributor from pursuing gains at the expense of service quality. For these reasons, we recommend the penalty be capped at the penalty associated with an average IMQ value of -5. For reference, the penalty associated with an IMQ value of -5 in 2017 is CAD 46 million, roughly 14% of equity earnings or net regulated profit in 2017.

5. Référence : Pièce [C-AQCIE-CIFQ-0018](#), p. 25.

**Préambule :**

« Il est indiqué au tableau ci-dessus, dans la colonne « dossier actuel », que le montant de l'investissement de 49,1 M\$ pour des travaux relatifs au rétablissement du service à la suite d'une panne est basé sur la moyenne normalisée des trois dernières années.

Le tableau ci-dessous présente le montant demandé pour ces investissements dans les derniers dossiers tarifaires. Les valeurs en dollars courants ont été obtenues en utilisant l'indice des prix à la consommation du Canada.

**Tableau AQCIE-CIFQ - 3**  
**Investissements pour les travaux relatifs au rétablissement à la suite de pannes**

	M\$ constant	M\$ courant
R-3933-2015, B-0038, page 11	40,4	42,5
R-3980-2016, B-0039, page 10	44,1	45,7
R-4011-2017, B-0037, page 10	47,6	48,6
<b>Moyenne:</b>	<b>44,0</b>	<b>45,6</b>
R-4057-2018, B-0022, page 10	49,1	

On peut constater que la moyenne des trois dernières années est de 45,6 M\$ en dollars courants, soit 3,5 M\$ de moins que le budget demandé. »

**Demandes :**

5.1 Veuillez confirmer si les titres du tableau sont inversés (M\$ courant ou M\$ constant). Sinon, veuillez expliquer.

5.2 Veuillez vérifier l'exactitude des données inscrites à la dernière colonne du tableau.

- 6. Références :**
- (i) Pièce [B-0021](#), p. 14;
  - (ii) Dossier R-4011-2017, pièce [B-0176](#);
  - (iii) Dossier R-4011-2017, pièce [C-AQCIE-CIFQ-0032](#), p. 59;
  - (iv) Pièce [B-0094](#), p. 28 et 29.

**Préambule :**

- (i) « *Le Distributeur demande à la Régie de reconnaître en bloc l'ensemble de la rubrique Contributions à des projets de raccordement à titre de Facteur Y.* »
- (ii) Dans le cadre de l'examen des caractéristiques du MRI, Concentric a déposé un balisage sur les facteurs Y.
- (iii) Dans le cadre de l'examen des caractéristiques du MRI, PEG a déposé un balisage sur les facteurs Y.
- (iv) En réponse à une DDR, le Distributeur indique que :

*« Les contributions à des projets de raccordement sont spécifiques à Hydro-Québec. Dans une telle situation, ou toute autre qui lui serait spécifique, le Distributeur ne voit pas la pertinence d'effectuer de balisage. Par ailleurs, comme indiqué au premier paragraphe de la réponse à la question 13.4, c'est également par souci de cohérence avec le traitement des contributions effectué par le Transporteur que le Distributeur privilégie le traitement de l'ensemble de ces contributions à titre de Facteur Y. »*

En complément de réponse, Concentric mentionne que :

*« Concentric is not aware of electric distribution companies operating under a PBR plan that are subject to the same approach of allocating the costs of transmission network upgrades resulting from new load; therefore, this Y factor is specific to HQD. As stated in HQD's responses to questions 13.1 and 13.2, the Company does not have sufficient control of these costs due to, among other issues, the timing of when projects are placed in service, the needs of new customers, the difference in timing between load forecasts and planning, and the authorization and realization of projects. »*

**Demande :**

**Question à AQCIE-CIFQ et PEG :**

- 6.1 Veuillez indiquer l'opinion de votre expert sur la demande de création du Facteur Y à titre de contributions à des projets de raccordement.

**PEG Reponse :**

- 6.1. Y factoring these contributions weakens distributor incentives to contain these costs and raises regulatory costs. Moreover, since other power distributors are compelled to make contributions to transmission network upgrades, these contributions slow growth in

distributor productivity. There is thus a concern that the Company will be paid twice for such costs, once through X factor, and then again through a higher X factor.

On the other hand, these costs can be fairly sizable and HQD will have little control over them. Moreover, the capital costs of HQT will be subject to cost of service treatment for the next few years. If the Distributor share of these costs is not Y factored, Hydro-Québec will have an incentive to shift these costs to HQT and its customers.

PEG is aware that regulators in Alberta and Ontario have approved supplemental capital funding for some distributors to address the costs of contributions like these. PEG believes that the Y factoring of capital contributions for transmission in United States MRIs is less common. This may be due in part the fact that local transmission and distribution facilities in the States are often owned by the same utility.