

**DEMANDE POUR LA FERMETURE RÉGLEMENTAIRE DE SES LIVRES POUR LA PÉRIODE DU
1ER JANVIER 2017 AU 31 DÉCEMBRE 2019, POUR L'APPROBATION DU PLAN
D'APPROVISIONNEMENT ET DEMANDE DE MODIFICATION DES TARIFS DE GAZIFÈRE INC.
À COMPTER DU 1ER JANVIER 2021 ET DU 1ER JANVIER 2022.**

Dossier R-4122-2018 Phase 5

Obligation de Gazifère

Question 1

Référence :

- (i) B-0363, p. 3
- (ii) B-0363, p. 4

Préambule :

- (i)

Analyse des clients ayant un pourcentage au-dessus de 1,50 %

Client	Résultat réel pour l'année 2020	Pourcentage choisi par le client	Date de la signature du contrat
1	1,64 %	10 %	18 novembre 2020
2	1,64 %	1 %	18 octobre 2020
3	1,64 %	1 %	23 octobre 2020
4	1,64 %	50 %	24 novembre 2020
5	1,81 %	5 %	15 novembre 2020
6	1,84 %	1 %	19 octobre 2020
7	1,87 %	1 %	18 octobre 2020
8	1,91 %	1 %	21 octobre 2020
9	1,97 %	30 %	23 novembre 2020
10	1,97 %	2 %	4 novembre 2020

(ii)

Solde du CER à socialiser (\$)	Volumes 2020 associés à la consommation de la clientèle assujettie (m ³)	Taux de socialisation du GNR 2020 (\$/m ³)
1 235 527,31 \$	187 956 319 m ³	0,0066 ¢/m ³

Questions :

1.1 Pour les dix clients en préambule (i), veuillez présenter le calcul de la colonne « Résultat réel pour l'année 2020 ».

Réponse 1.1 :

Gazifère réfère l'intervenant à la réponse 2.1 de la demande de renseignements no 12 de la Régie.

1.2 Veuillez expliquer qu'un client puisse avoir un pourcentage réel supérieur à son pourcentage choisi.

Réponse 1.2 :

Gazifère réfère l'intervenant à la réponse 2.1 de la demande de renseignements no 12 de la Régie.

1.3 Veuillez indiquer si Gazifère propose d'appliquer la règle d'arrondissement pour l'année 2020 de manière exceptionnelle ou si elle entend maintenir cette règle de manière permanente.

Réponse 1.3 :

La proposition de Gazifère vise l'année 2020 et les années ultérieures.

Tel qu'expliqué à la réponse 2.1 de la demande de renseignements no 12 de la Régie, la formule utilisée par Gazifère pour déterminer les clients à exclusion de la socialisation permet d'obtenir un résultat précis. Gazifère est d'avis que la règle d'arrondissement permet d'exclusion de la socialisation des clients qui ont adhéré volontairement au GNR mais qui, en raison du moment où le tarif GNR aura été appliqué sur leur facture, peinent à atteindre le seuil minimal requis pour être exclus de la socialisation.

Prenons l'exemple d'un nouveau client qui se joint au réseau gazier le 1^{er} octobre 2021 et dont le cycle de facturation débute autour du 17^e jour de chaque mois. Pour se soustraire à la socialisation, ce client doit respecter un seuil de 3¹ (ce qui correspond au nombre de mois de connexion au réseau). Si ce client signe un contrat d'adhésion au GNR le 15 octobre 2021, l'application du Tarif GNR ne sera probablement effective que lors de son prochain cycle de facturation débutant le 17 novembre². Par conséquent, sans la règle d'arrondissement, ce client serait inclus dans la socialisation du GNR invendu en 2021 puisqu'il obtiendrait un résultat de 2,96³, au lieu du 3 requis.

Comme l'objectif du distributeur est d'encourager la clientèle à adhérer au Tarif GNR à un taux minimal équivalent sensiblement à 1 % de leur consommation, Gazifère estime nécessaire de mettre en place des règles équitables et permettant d'encourager les clients qui contribuent à l'atteinte de cet objectif.

1.4 À la référence (ii), veuillez clarifier l'unité de mesure du taux de socialisation du GNR en 2020.

Réponse 1.4 :

L'unité de mesure se trouvant à côté du taux de socialisation du GNR aurait dû se lire \$/m³, pour un taux de socialisation de 0,0066 \$/m³.

Allocation des coûts

Question 2

Référence :

- (i) B-0388, GI-90, Document 1, p. 4, Tableau 1
- (ii) B-0385, GI-79, Document 2.1, p. 2, ligne 6
- (iii) B-0385, GI-79, Document 2.1, p. 2, ligne 2
- (iv) B-0333, GI-44, Document 2.1, p. 2, ligne 2
- (v) B-0385, GI-79, Document 2.1, p. 21
- (vi) B-0333, GI-44, Document 2.1, p. 21
- (vii) B-0385, GI-79, Document 2.1, p. 28
- (viii) B-0385, GI-79, Document 2.1, p. 24

Préambule :

¹ Dossier R-4122-2020, phase 3, pièce [B-0096, GI-20, Document 1](#), page 21 de 27.

² Il est prévu qu'un délai de dix jours ouvrables est nécessaire pour compléter les démarches requises pour l'adhésion d'un client au Tarif GNR (Dossier R-4119-2019, phase 1, pièce [B-0005, GI-1, Document 1](#), page 17 de 33).

³ $2 \% * (45 \text{ jours} / (365/12)) = 2,96.$

Réponses de Gazifère à la demande de renseignements #4 de la FCEI

Pour 2021, les ratios revenus/coûts en distribution des tarifs 1 et 2 sont de 1.14 et 0.96 2021 (i). Pour 2022, ces ratios passent à 1.04 et 1 respectivement (ii).

Cette variation importante des ratios est le résultat d'une allocation de coût proportionnellement beaucoup plus importante au tarif 1 en 2022. À partir des références (iii) et (iv), la FCEI compile le tableau suivant

	2021	2022	Variation
Tarif 1	6299	8355	33%
Tarif 2	21014	23467	12%
Tarif 3	14	16	18%
Tarif 4	81	109	36%
Tarif 5	379	520	37%
Tarif 9	422	667	58%

On peut observer que le coût alloué au tarif 1 en 2022 est de 8 354,5 k\$ contre 6 298,9 k\$ en 2021, soit une hausse de 33% alors que la hausse du coût alloué au tarif 2 n'est que de 12%.

Les questions de la FCEI visent à clarifier quels sont les déterminants principaux de ces variations et dans quelle mesure ceux-ci sont transitoires ou permanents.

Translation: Preamble:

For 2021, the distribution revenue/cost ratios for rates 1 and 2 were 1.14 and 0.96, respectively (i). For 2022, those ratios were 1.04 and 1, respectively (ii).

This significant change in the ratios is the result of a proportionally overly large allocation of cost to rate 1 in 2022. FCEI compiled the following table based on references (iii) and (iv):

	2021	2022	Variation
Tarif 1	6299	8355	33%
Tarif 2	21014	23467	12%
Tarif 3	14	16	18%
Tarif 4	81	109	36%
Tarif 5	379	520	37%
Tarif 9	422	667	58%

The above table shows that the cost allocated to rate 1 in 2022 is \$8,354.5 K, compared to \$6,298.9 K in 2021, a 33% increase, whereas the increase in the cost allocated to rate 2 is only 12%.

The FCEI's questions are intended to clarify the key determinants in these variations, and the extent to which they are transitory or permanent.

Questions :

- 2.1 Veuillez commenter sur l'évolution rapide du ratio revenus / coûts au tarif 1 entre 2021 et 2022 en élaborant sur ses causes et sur sa nature transitoire ou permanente.

Translation: Please comment on the rapid change in the revenue/cost ratio for rate 1 between 2021 and 2022, setting out its underlying causes and whether it is transitory or permanent.

Réponse 2.1 :

The level of allocated costs to a rate class are a function of the approved cost allocation methodologies which allocate customer related and demand related distribution costs on a variety of allocation factors which are reflective of cost causality. The increased level of revenue to be recovered from the rate class are a function of the amount of allocated revenue deficiency (allocated on rate base) to the rate class combined with revenue generated at existing rates.

For 2022, the level of costs allocated to the Rate 1 rate class are an increase of approximately \$2,055.1 (thousand) higher than the 2021 level of allocated costs. The Rate 1 recovery of the revenue deficiency and therefore increase to revenues is approximately \$ 1,359 (thousand) of the total deficiency of approximately \$4,532.0 (thousand) . As the increase in revenue for Rate 1 is less than the increase in costs for Rate 1, the Rate 1 revenue to cost ratio has improved from 1.14 in 2021 to 1.04 in 2022.

A rate classes revenue to cost ratios may change each year, there are many factors which impact the level of allocated costs to the rate class (for example, change in level of costs or change in allocation responsibility by rate class) and many factors which impact the revenues (for example, volumetric forecast or level of revenue deficiency) to be recovered from the rate class.

- 2.2 Relativement aux références (v) et (iv), veuillez expliquer la variation à la baisse importante de la colonne 6 (A&G overhead) entre 2021 et 2022 pour les lignes 5.1 à 5.7.

Translation: With regard to references (v) and (iv), please explain the significant downward variation in column 6 (A&G overhead) between 2021 and 2022 for lines 5.1 to 5.7.

Réponse 2.2 :

The forecast A&G overhead is \$6,307.1 (thousand) in 2022 versus \$7,228.9 (thousand) in 2021. The A&G overhead balance includes certain deferral account balances. The main driver for the reduction in total A&G overhead is the result of the final deferral account balances as filed in 2019 and 2020 Closing of the Books application.

The allocation of A&G overhead is based on the Board approved cost allocation methodology and is a function of total A&G overhead and the portion of O&M of each individual functional area relative to total company O&M. This resulted in less A&G overhead being allocated to item 5.1 to 5.7 as per reference (v) when compared to reference (vi).

- 2.3 Veuillez réconcilier le montant de 706 k\$ qui se trouve à la ligne 4.3 (DSM Direct +Fee) de la référence (vii) avec le montant de -145 k\$ qui se trouve à la ligne 6, colonne 12, de la référence (viii) en indiquant la source du montant pour les frais (Fee). Veuillez de plus expliquer en justifiant de manière détaillée l'allocation de cette rubrique entre les tarifs à la référence (vii).

Translation: Please reconcile the \$706 K amount at line 4.3 (DSM Direct +Fee) in reference (vii) with the -\$145 K at line 6, column 12 in reference (viii), indicating the source of the amount for Fee. Also, please explain and justify in detail the allocation of that item between the rates in reference (vii).

Réponse 2.3 :

The \$706,667 (Reference vii : GI-79, Document 2.1, Page 28, Item 4.3) is comprised of the 2022 fee amount of \$504,863 which is prescribed by Transition Énergétique Québec, a true-up of the 2020 TEQ fee in the amount of \$346,804 and DSM program amount of \$(145,000) (Reference viii : GI-79, Document 2.1, Page 24, Item 4.5).

The reconciliation of \$706,667 at line 4.3 (DSM Direct + Fee) in reference (vii) with -\$145,000 at line 6, column 12 in reference (viii) is presented in the table below:

Items	Dollar
DSM Program	(145 000,00) \$ (1)
Quote part versée à TEQ prévue pour 2022	504 863,00 \$
Compte d'écart 2020 (réel versus budget)	346 804,00 \$
Total	706 667,00 \$ (2)
Reference:	
(1)	GI-79, Document 2.1, Page 24, Column 1, Item 4.5
(2)	GI-79, Document 2.1, Page 28, Column 1, Item 4.3

The TEQ fee and TEQ fee true-up are allocated to rate classes in proportion to delivery volumes and the DSM program cost is directly allocated to Rate 1 and Rate 2 as per the DSM budget.

Question 3

Référence :

- (i) B-0385, GI-79, Document 2.1, p. 10
- (ii) B-0385, GI-79, Document 2.1, p. 24
- (iii) B-0333, GI-44, Document 2.1, p. 10
- (iv) B-0333, GI-44, Document 2.1, p. 24

Préambule :

Pour 2021, la FCEI note que la référence (iii) présente un coût de 26 021,9 k\$ à sa ligne 1, lequel est ventilé entre les différentes colonnes incluant un montant de 599,7 k\$ à sa colonne 10. Elle note également que la ligne correspondante à la référence (iv) présente des valeurs nulles.

Pour 2022, la FCEI note que la référence (i) présente un coût de 36 796,9 k\$ à sa ligne 1, lequel est ventilé entre les différentes colonnes incluant un montant de 696,6 k\$ à sa colonne 10. Elle note également que la ligne correspondante à la référence (iv) présente des valeurs nulles sauf pour les colonnes 1 et 10 où le montant de 696,6 k\$ est maintenu.

Translation: Preamble:

For 2021, FCEI notes that reference (iii) shows a cost of \$26,021.9 K at line 1, which is broken down among the different columns, including an amount of \$599.7K in column 10. It also notes that the line corresponding to reference (iv) shows null values.

For 2022, FCEI notes that reference (i) shows a cost of \$36,796.9 K at line 1, which is broken down among the different columns, including an amount of \$696.6 K in column 10. It also notes that the line corresponding to reference (iv) shows null values, except for columns 1 and 10, which continue to show the \$696.6 K amount.

Questions :

- 3.1 Veuillez indiquer à quoi correspond le montant de 599,7 k\$ observé à la référence (iii).

Translation: Please indicate what the \$599.7 K amount found in reference (iii) corresponds to.

Réponse 3.1 :

The amount of \$599.7 (thousand) in reference (iii) is the allocated A&G overhead.

- 3.2 Veuillez indiquer à quoi correspond le montant de 696,6 k\$ observé à la référence (i).

Translation: Please indicate what the \$696.6 K amount found in reference (i) corresponds to.

Réponse 3.2:

The amount of \$696.6 (thousand) in reference (i) is the allocated A&G overhead.

- 3.3 Veuillez expliquer que le montant de 696,6 k\$ observé en 2022 à la référence (i) soit maintenu à la référence (ii) alors que le montant de 599,7 k\$ observé en 2021 n'est pas maintenu à la référence (iv).

Translation: Please explain why the \$696.6 K amount for 2022 in reference (i) is maintained in reference (ii) whereas the \$599.7 K amount for 2021 is not maintained in reference (iv).

Réponse 3.3 :

Upon investigation, the Company identified the A&G overhead amount of \$599.7 (thousand) in reference (iii) has been classified as capacity related but was not maintained as capacity related in reference (iv). The 2022 costs have been correctly classified as capacity related in both reference (i) and (ii).

3.4 Veuillez confirmer que le montant de 694,1 k\$ à la colonne 11 de la ligne 2.3 de la référence (ii) correspond à l'amortissement du compte de nivellement du gaz perdu.

Translation: Please confirm that the \$694.1 K amount in column 11 at line 2.3 of reference (ii) corresponds to the amortization of the lost and unaccounted for gas stabilization account.

Réponse 3.4 :

Confirmed. The amount of \$694.1K in column 11, line 2.3 of reference (ii) is the amortization of the lost and unaccounted gas stabilization account.

Proposition tarifaire

Question 4

Référence :

(i) B-0388, GI-80, Document 1.1, p. 4

Questions :

4.1 Considérant les variations tarifaires différenciées approuvées par la Régie au cours des dernières années ayant pour objectif notamment de réduire l'interfinancement au tarif 1, veuillez justifier de proposer une hausse tarifaire en distribution qui soit de 4,1% plus élevée au tarif 1 qu'au tarif 2 et de 2,8% plus élevée que la hausse générale.

Translation: Considering the different rate changes approved by the Régie over the past few years to reduce rate 1 cross-subsidization, please justify the proposal for a distribution rate increase 4.1% higher for rate 1 than for rate 2, and 2.8% higher than the overall increase.

Réponse 4.1 :

The level of cross-subsidization for Rate 1 has reduced and therefore improved from 1.14 for 2021 to 1.04 to 2022. The Company's goal is to continue to improve the

revenue to cost ratios for each rate class and bring them close to 1.0. The level of the total 2022 revenue deficiency of \$4,532.0 (thousand) has resulted in rate increases for all rate classes for 2022. As explained in response to Regie interrogatory 3.2, the Company balanced the outcome of the cost allocation study, the proposed revenues, the proposed rate impacts and the proposed revenue to cost ratios and determined not to make adjustments in 2022.