

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NO 15 DE LA
RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE) RELATIVE À LA DEMANDE POUR LA
FERMETURE RÉGLEMENTAIRE DES LIVRES DE GAZIFÈRE INC. POUR LA
PÉRIODE DU 1ER JANVIER 2019 AU 31 DÉCEMBRE 2019 DEMANDE
D'APPROBATION DU PLAN D'APPROVISIONNEMENT ET DEMANDES DE
MODIFICATION DES TARIFS DE GAZIFÈRE INC. À COMPTER DU 1^{ER} JANVIER
2021 ET DU 1^{ER} JANVIER 2022**

ALLOCATION DES COÛTS

- 1. Références :**
- (i) Pièce [C-FCEI-0064](#), p. 7;
 - (ii) Pièce [B-0388](#), document 2.1, p. 6.

Préambule :

(i) *« Au total, la FCEI évalue que certains éléments expliquant l'évolution des ratios revenus/coûts sont permanents et que les ratios de 2021 surestiment probablement le niveau réel d'interfinancement. Par contre, d'autres sont transitoires. La FCEI identifie notamment trois éléments transitoires significatifs en 2022 : 694 k\$ liés à l'item 4.2, 200 k\$ liés à l'item 4.3 et - 306 k\$ liés à l'item 4.4 pour un effet transitoire global d'environ 600 k\$. Puisque l'allocation de ces coûts tend à favoriser le ratio revenus/coûts du tarif 2 au détriment des autres tarifs, la FCEI conclut que les ratios revenus/coûts nets de ces éléments transitoires se situent vraisemblablement entre les ratios de 2021 et ceux de 2022.*

4. Proposition de la FCEI

La FCEI recommande que des ajustements aux revenus de distribution soient appliqués :

- *aux tarifs 1, 2, 3 et 5 de sorte que la hausse tarifaire de ceux-ci soit uniforme;*
- *au tarif 4 de sorte que la hausse tarifaire de celui-ci soit nulle.*

Elle recommande de ne pas appliquer d'ajustement de revenu au tarif 9.

Cette recommandation se fonde sur les considérations suivantes :

- *le contexte des dernières années visant une correction des ratios d'interfinancement;*
- *l'historique de variations tarifaires aux tarifs 1, 3 4 et 5 inférieures ou égales à celles du tarif 2;*
- *la persistance d'un interfinancement à ce jour;*
- *le fait que les ratios d'interfinancement projetés pour 2022 tendent à être globalement poussés vers le bas par des facteurs transitoires, à l'exception du tarif 2;*
- *l'interfinancement marqué des tarifs 4 et 9.*

La FCEI estime qu'il serait contradictoire d'approuver des hausses tarifaires en distribution plus élevées aux tarifs 1, 3 et 5 qu'au tarif 2 pour 2022. Cela aurait pour effet d'annuler une partie du chemin parcouru au cours des dernières années dans la direction souhaitée par la Régie ». [nous soulignons]

(ii) Tableau sommaire des variations des taux unitaires pour la distribution et la facture totale.

Tarifs	Variation taux unitaire Distribution	Variation taux unitaire Facture totale
1	18,6 %	4,7 %
2	14,5 %	7,9 %
3	12,4 %	1,6 %
4	10,8 %	1,4 %
5	19,1 %	1,4 %
9	40,7 %	1,6 %

Translation :

Preamble:

(i) *“Overall, CFIB estimates that certain elements accounting for the change in revenue/cost ratios are permanent, and that the ratios for 2021 probably overestimate the actual level of cross-subsidization. However, others are transitory. CFIB identifies three significant transitory elements in 2022: \$ 694 K related to item 4.2, \$200 K related to item 4.3, and - \$306 K related to item 4.4, for a total transitory effect of \$600 K. Given that the allocation of these costs tends to favour the Rate 2 revenue/cost ratio to the detriment of the other Rates, CFIB concludes that the net revenue/cost ratios for these transitory elements probably lies somewhere between the 2021 and 2022 ratios.*

4. CFIB proposal

CFIB recommends the following adjustments to distribution revenues:

- *for Rates 1, 2, 3 and 5 to make their rate increases uniform; and*
- *for Rate 4 to make its rate increase nil.*

It recommends that the revenue adjustment not be applied to Rate 9.

This recommendation is based on the following considerations:

- *the context over the past few years aiming for a correction of the cross-subsidization ratios;*
- *the history of rate changes to Rates 1,3 4 and 5 being lower than or equal to that of Rate 2;*

Original : 2022-01-10

- *the persistence to date of cross-subsidization;*
- *the fact that the cross-subsidization ratio projections for 2022 for all but Rate 2 tend to be downward due to transitory factors; and*
- *the significant cross-subsidization for rates 4 and 9.*

CFIB believes it would be contradictory to approve higher distribution rate increases for Rates 1, 3 and 5 than for Rate 2 for 2022. The end result would be to cancel out part of the progression over the past few years in the direction desired by the Régie”. [our underline]

(ii) *Summary table of changes in the unit rates for distribution and the total bill.*

<i>Rates</i>	<i>Unit Rate Change Distribution</i>	<i>Unit Rate Change Total Bill</i>
<i>1</i>	<i>18.6%</i>	<i>4.7%</i>
<i>2</i>	<i>14.5%</i>	<i>7.9%</i>
<i>3</i>	<i>12.4%</i>	<i>1.6%</i>
<i>4</i>	<i>10.8%</i>	<i>1.4%</i>
<i>5</i>	<i>19.1%</i>	<i>1.4%</i>
<i>9</i>	<i>40.7%</i>	<i>1.6%</i>

Demandes :

1.1 Veuillez commenter le caractère « transitoire » des trois éléments relevés par la FCEI lors de l’allocation des coûts de l’année 2022.

Translation: Please comment on the “transitory” nature of the three elements identified by CFIB in the allocation of costs for 2022.

Réponse 1.1 :

According to CFIB Brief prepared by Antoine Gosselin, Economist in connection with R-4122-2020, Phase 5, Commodity & UUF deferral, DSM Direct + Fees and Weather Normalization Deferral are being identified as significant transitory elements.

The three identified elements are all related to various deferral and variance accounts, namely UUF Deferral Account, Weather Stabilization Account and AEE Dues Account. The main driver for the approximate \$3M increase in Distribution related costs is the clearing of the above deferral account balances.

Deferral Accounts balances vary year over year and could either be debit or credit balances. The inclusion of the clearing of the variance account balances in the cost allocation model is based on the Board approved Cost Allocation Methodology.

- 1.2 Veuillez indiquer si le traitement d'éléments de coûts transitoires devrait être différent lors de l'allocation des coûts de l'année en cours et, le cas échéant, élaborer sur le traitement qui serait approprié.

Translation: Please indicate whether the handling of transitory cost elements should be different when allocating costs for the current year and, if applicable, elaborate on how they should be handled.

Réponse 1.2 :

The proper classification and allocation of costs is based on the cost causality principle and the Company does not believe costs should be treated differently whether they are temporary or permanent.

- 1.3 Veuillez commenter sur l'affirmation suivante mentionnée en référence (i) : « le fait que les ratios d'interfinancement projetés pour 2022 tendent à être globalement poussés vers le bas par des facteurs transitoires, à l'exception du tarif 2 ».

Translation: Please comment on the following statement drawn from reference (i): “the fact that the cross-subsidization ratio projections for 2022 for all but Rate 2 tend to be downward due to transitory factors.”

Réponse 1.3 :

The cost elements identified by CFIB do contribute to the change in revenue to cost ratios, however they cannot be considered in isolation. The year over year improvement or erosion in revenue to cost ratios for a rate class are dependant on a number of different factors. These include:

- **the forecast volumes, contract demands and customer numbers in a rate class which affect the level of revenue at existing and proposed rates**
- **the year over year change in an allocation factor percentage by rate class (i.e. rate class responsibility)**
- **an increase or a decrease in a cost category within the total cost of service which is then classified in the cost study as demand related, customer related, volumetric related. This in turn affects how the costs are allocated to a rate class.**
- **the allocation to the rate classes of the revenue deficiency/sufficiency by rate base allocator which is recovered in revenues compared to the total costs allocated to a rate class from the cost study.**

1.4 Veuillez commenter les recommandations d’ajustements aux revenus de distribution formulées par la FCEI pour chacun des tarifs.

Translation: Please comment on the recommendations made by CFIB for adjustments in the distribution revenues for each rate.

Réponse 1.4 :

As highlighted in the tables of response 1.5 below, CFIB recommendations make some improvements to rate impacts and revenue to cost ratios for some rate classes and some erosion to rate impacts and revenue to cost ratios compared to the Company’s proposal. As always, the Company attempts to strike a balance between total bill/rate impacts and revenue to cost ratios each year; this is based on judgement. In the Company’s opinion, the Company’s proposal for 2022 strikes the appropriate balance.

1.5 La hausse tarifaire pour la composante Distribution proposée par Gazifère et présentée à la référence (ii) indique que la clientèle du tarif 1 (commerciale et industrielle) subira la plus forte augmentation de toutes les catégories tarifaires avec 18,6 % d’augmentation. Par ailleurs, lorsque l’on tient compte de la hausse appliquée à la facture totale, on constate que la clientèle résidentielle du tarif 2 subira la plus forte hausse avec 7,9 %. Dans l’éventualité que la Régie retienne la recommandation de la FCEI à l’effet que des ajustements aux revenus de distribution soient appliqués aux tarifs 1, 2, 3 et 5 de sorte que la hausse tarifaire de ceux-ci soit uniforme, quelle serait la hausse tarifaire proposée ? Veuillez élaborer et commenter sur l’effet de cette recommandation sur la hausse tarifaire de la facture totale.

Translation : The rate increase for the Distribution component proposed by Gazifère and presented in reference (ii) indicates that Rate 1 customers (commercial and industrial) will see the strongest increase of all of the Rate categories with an 18.6% increase. Moreover, when the rate applied to the total bill is taken into account, Rate 2 residential customers are the ones with the highest increase at 7.9%. In the event that the Régie accepts the CFIB recommendations to apply distribution revenue adjustments to Rates 1, 2, 3 and 5 to make their increases the same, what would the proposed rate increase come to? Please elaborate and comment on the impact of that recommendation on the rate increase for the total bill.

Réponse 1.5 :

Below are the 2022 Proposed Distribution Rate Impacts, Total Bill Impacts (inclusive of gas cost), Adjustment to Revenues and Revenue to Cost Ratios as proposed by the Company compared to the Scenario which reflects the recommendations suggested by CFIB which include the following to distribution revenues:

- a) for Rates 1, 2, 3 and 5 to make their rate increases uniform; and
- b) for Rate 4 to make its rate increase nil;
- c) it recommends that the revenue adjustment not be applied to Rate 9.

**2022 GAZIFERE
 PROPOSED**

Rate	Distribution	Total Sales	Adjustments	
<u>Class</u>	<u>Rate Impact</u>	<u>Rate Impact</u>	<u>(\$'000's)</u>	<u>R/C</u>
1	18.6%	4.7%	-	1.04
2	14.5%	7.9%	-	1.00
3	12.4%	1.6%	-	0.87
4	10.8%	1.4%	-	1.50
5	19.1%	1.4%	-	0.93
9	40.7%	1.6%	-	0.53

**CFIB
 RECOMMENDATION**

Rate	Distribution	Total Sales	Adjustments	
<u>Class</u>	<u>Rate Impact</u>	<u>Rate Impact</u>	<u>(\$'000's)</u>	<u>R/C</u>
1	15.7%	3.9%	-215.5	1.01
2	15.7%	8.5%	244.9	1.01
3	15.7%	2.3%	0.41	0.89
4	0.0%	-0.3%	-15.9	1.35
5	15.7%	1.1%	-13	0.90
9	40.7%	1.6%	0	0.53