

**DÉTERMINATION PAR LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE DU TAUX D'INDEXATION DU TARIF L EN VERTU DE  
L'ARTICLE 22.0.1.1 DE LA LOI SUR HYDRO-QUÉBEC APPLICABLE AU 1<sup>ER</sup> AVRIL 2024**

**COMMENTAIRES D'HYDRO-QUÉBEC  
DANS SES ACTIVITÉS DE DISTRIBUTION D'ÉLECTRICITÉ**



## TABLE DES MATIÈRES

|   |          |
|---|----------|
| <b>1. INTRODUCTION.....</b>                 | <b>5</b> |
| <b>2. COMMENTAIRES DU DISTRIBUTEUR.....</b> | <b>5</b> |
| 2.1. Compétitivité du tarif L.....          | 6        |
| 2.2. Interfinancement.....                  | 7        |
| <b>3. CONCLUSION.....</b>                   | <b>8</b> |

## Liste des figures

|  |    |
|--|----|
| Figure 1 : Cas type de 5 MW avec un FU de 85 % alimenté à 25 kV avec un ajustement tarifaire de 3,3 % (Taux de 0,65) du tarif L au 1 <sup>er</sup> avril 2024 (en ¢/kWh) .....   | 6  |
| Figure 2 : Cas type de 50 MW avec un FU de 85 % alimenté à 120 kV avec un ajustement tarifaire de 3,3 % (Taux de 0,65) du tarif L au 1 <sup>er</sup> avril 2024 (en ¢/kWh) ..... | 7  |
| Figure A-1 : Cas type de 5 MW avec un FU de 85 % alimenté à 25 kV .....  | 11 |
| Figure A-2 : Cas type de 50 MW avec un FU de 85 % alimenté à 120 kV .....  | 12 |

## Liste des tableaux

|  |    |
|--|----|
| Tableau 1 : Indices d'interfinancement par catégorie de consommateurs sur la période couvrant les années 2019 à 2022.....          | 8  |
| Tableau A-1 : Simulation de l'atteinte de la parité avec le tarif L – Cas type de 5 MW avec un FU de 85 % alimenté à 25 kV .....   | 13 |
| Tableau A-2 : Simulation de l'atteinte de la parité avec le tarif L – Cas type de 50 MW avec un FU de 85 % alimenté à 120 kV ..... | 14 |



## 1. INTRODUCTION

1 Depuis l'adoption de la *Loi visant à simplifier le processus d'établissement des tarifs de*  
2 *distribution d'électricité*, les prix des tarifs de distribution d'électricité sont indexés selon la  
3 variation annuelle de l'indice moyen d'ensemble, pour le Québec, des prix à la consommation  
4 excluant les boissons alcoolisées, les produits du tabac et le cannabis récréatif, et ce, pour les  
5 années où ils ne sont pas fixés par la Régie de l'énergie (la « Régie »).

6 La *Loi sur Hydro-Québec* (la « LHQ ») prévoit à l'article 22.0.1.1 que le taux d'indexation des  
7 prix du tarif L et ses composantes, incluant les crédits d'alimentation en moyenne ou haute  
8 tension et le rajustement pour pertes de transformation, soit multiplié par un taux (le « Taux »)  
9 déterminé par la Régie à partir :

- 10 • des renseignements qui lui sont transmis conformément à l'article 75.1 de la *Loi sur*  
11 *la Régie de l'énergie* (la « LRÉ ») ;
- 12 • des renseignements et des documents communiqués lors de la fixation ou de la  
13 modification des tarifs auxquels l'électricité est distribuée prévue à l'article 48 de la  
14 LRÉ.

15 En vertu de cet article de la LHQ, le Taux fixé par la Régie doit permettre le maintien de la  
16 compétitivité du tarif L et tenir compte du principe d'interfinancement entre les tarifs.

17 Sur cette base, les prix du tarif L augmenteront le 1<sup>er</sup> avril 2024 en fonction du Taux qui sera  
18 fixé dans le cadre du présent dossier.

19 Quant aux prix des autres tarifs d'électricité de la clientèle d'Hydro-Québec dans ses activités  
20 de distribution d'électricité (le « Distributeur »), ils augmenteront le 1<sup>er</sup> avril 2024 selon les taux  
21 suivants :

- 22 • 3,0 % pour les tarifs domestiques ;
- 23 • 5,1 % pour tous les autres tarifs, à l'exception du tarif L.

24 Dans sa décision procédurale D-2023-135<sup>1</sup>, la Régie indique que la valeur de 0,65 associée à  
25 l'historique des hausses tarifaires différenciées des six années comprises entre le 1<sup>er</sup> avril 2014  
26 et le 31 mars 2020 constitue, a priori, une appréciation raisonnable du Taux. Elle propose  
27 d'utiliser cette approche comme point de départ de l'examen du Taux au présent dossier.

## 2. COMMENTAIRES DU DISTRIBUTEUR

28 À l'instar de la Régie, le Distributeur est d'avis que le Taux de 0,65, qui correspond à l'écart  
29 entre les hausses cumulatives du tarif L et celles des autres tarifs sur la période couvrant les  
30 années 2014-2015 à 2019-2020, constitue, a priori, une appréciation raisonnable du Taux  
31 puisqu'il permet de maintenir la compétitivité du tarif L, tout en tenant compte du principe

---

<sup>1</sup> [Décision D-2023-135](#), par. 11.

1 d'interfinancement. Ainsi, en appliquant un Taux de 0,65, la hausse tarifaire applicable aux  
 2 composantes du tarif L serait de 3,3 %.

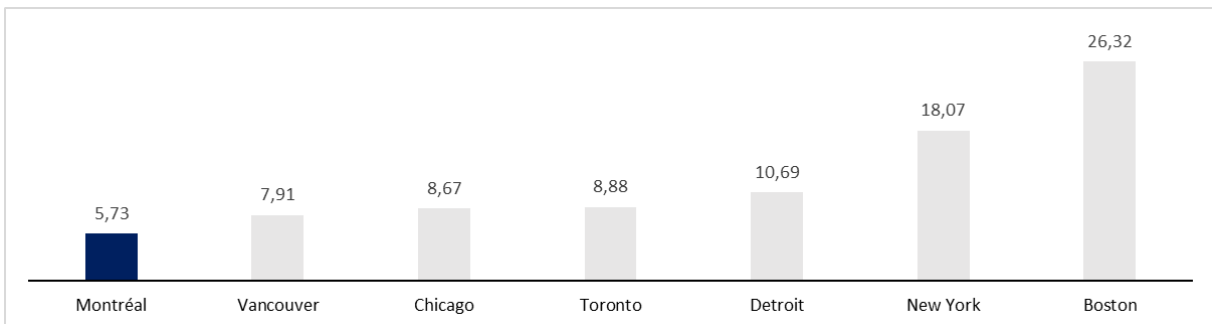
**2.1. Compétitivité du tarif L**

3 Les résultats de la dernière Comparaison des prix de l'électricité dans les grandes villes  
 4 nord-américaines (la « Comparaison des prix ») montrent qu'au 1<sup>er</sup> avril 2023, le tarif L est  
 5 demeuré parmi les moins élevés des tarifs de grande puissance. Selon les cas types analysés,  
 6 le tarif L se classe au premier ou au second rang en comparaison avec les tarifs de grande  
 7 puissance en vigueur dans les grandes villes nord-américaines, ce qui confirme la compétitivité  
 8 de celui-ci.

9 À cet égard, les figures A-1 et A-2 de l'annexe A présentent l'évolution de la comparaison du  
 10 tarif L pour deux cas types de consommation d'un client industriel de grande puissance et  
 11 montrent que ce tarif est demeuré compétitif sur l'horizon 2015-2023.

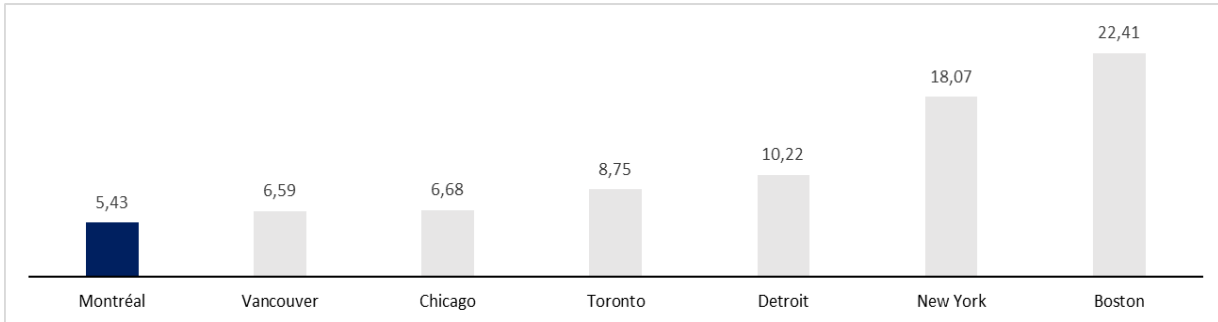
12 Par ailleurs, en appliquant un ajustement tarifaire de 3,3 % au tarif L au 1<sup>er</sup> avril 2024,  
 13 impliquant un Taux de 0,65, le Distributeur ne constate aucun impact sur la compétitivité du  
 14 tarif L pour l'un ou l'autre des cas types présentés dans les figures 1 et 2<sup>2</sup>.

**FIGURE 1 :**  
**CAS TYPE DE 5 MW AVEC UN FU DE 85 % ALIMENTÉ À 25 KV**  
**AVEC UN AJUSTEMENT TARIFAIRE DE 3,3 % (TAUX DE 0,65) DU TARIF L AU 1<sup>ER</sup> AVRIL 2024**  
**(EN ¢/KWH)**



<sup>2</sup> Voir également les tableaux A-1 et A-2 présentés dans l'Annexe A ainsi que le texte explicatif qui précède ces tableaux.

**FIGURE 2 :  
CAS TYPE DE 50 MW AVEC UN FU DE 85 % ALIMENTÉ À 120 KV  
AVEC UN AJUSTEMENT TARIFAIRE DE 3,3 % (TAUX DE 0,65) DU TARIF L AU 1<sup>ER</sup> AVRIL 2024  
(EN ¢/KWH)**



1 Ainsi, compte tenu de la position avantageuse du tarif L au cours des dernières années et  
 2 lorsqu'il est comparé aux tarifs similaires dans d'autres juridictions, le Distributeur est d'avis  
 3 que l'application du Taux de 0,65 au 1<sup>er</sup> avril 2024 permet le maintien de la compétitivité du  
 4 tarif L.

**2.2. Interfinancement**

5 D'emblée, le Distributeur rappelle que l'interprétation des indices d'interfinancement calculés  
 6 avec des données réelles doit se faire avec précaution. En effet, contrairement aux indices  
 7 d'interfinancement calculés pour les années projetées, les données utilisées pour le calcul des  
 8 indices réels ne sont pas normalisées. Conséquemment, ces indices réels sont sujets à des  
 9 fluctuations importantes.

10 Le Distributeur présente au tableau 1 l'évolution des indices d'interfinancement sur la période  
 11 couvrant les années 2019 à 2022.

**TABLEAU 1 :**  
**INDICES D'INTERFINANCEMENT PAR CATÉGORIE DE CONSOMMATEURS**  
**SUR LA PÉRIODE COUVRANT LES ANNÉES 2019 À 2022**

| Catégories de consommateurs | Interfinancement |              |              |              |
|-----------------------------|------------------|--------------|--------------|--------------|
|                             | 2019             | 2020         | 2021         | 2022         |
| <b>Domestiques</b>          | <b>88,0</b>      | <b>89,7</b>  | <b>86,3</b>  | <b>85,6</b>  |
| <b>Généraux</b>             | <b>119,6</b>     | <b>116,5</b> | <b>121,1</b> | <b>125,5</b> |
| Tarif G <sup>(1)</sup>      | 117,6            | 111,4        | 118,2        | 123,0        |
| Tarif M <sup>(2)</sup>      | 125,6            | 123,9        | 128,0        | 133,6        |
| Tarif CB moyenne puissance  | -                | -            | 136,4        | 145,9        |
| Tarif LG <sup>(3)</sup>     | 99,2             | 95,3         | 99,8         | 100,0        |
| Tarif CB grande puissance   | -                | -            | 118,6        | 124,1        |
| <b>Grands industriels</b>   | <b>104,9</b>     | <b>103,5</b> | <b>112,8</b> | <b>105,4</b> |

<sup>1</sup> Incluant tarifs G, à forfait, d'éclairage public et Sentinelle

<sup>2</sup> Incluant tarifs M et G9

<sup>3</sup> Incluant tarifs LG et H

1 Le Distributeur constate qu'avec un indice d'interfinancement réel de 105,4 pour l'année 2022,  
2 la clientèle au tarif L génère des revenus presque équivalents à son coût de service. Par  
3 ailleurs, cet indice est similaire aux indices d'interfinancement historiques pour cette clientèle,  
4 hormis celui pour l'année 2021 qui reflétait un contexte particulier postpandémie<sup>3</sup>.

### 3. CONCLUSION

5 Le tarif L demeure très compétitif comparativement aux tarifs de grande puissance en vigueur  
6 dans les grandes villes nord-américaines, comme le montrent les résultats de la Comparaison  
7 des prix pour l'année 2023.

8 En regard des commentaires présentés ci-dessus, le Distributeur est d'avis que le Taux à fixer  
9 doit :

- 10 • maintenir la compétitivité du tarif L comparativement aux tarifs de grande puissance  
11 des grandes villes nord-américaines ;
- 12 • tenir compte du principe d'interfinancement entre les tarifs.

13 Pour l'année 2024, le Distributeur constate que l'application d'un Taux de 0,65, qui fixerait  
14 l'ajustement tarifaire du tarif L à 3,3 %, permettrait de maintenir la position concurrentielle de  
15 ce tarif, même avec l'hypothèse d'un gel tarifaire dans les autres grandes villes  
16 nord-américaines.

17 Pour ces motifs, le Distributeur est d'avis que l'application du Taux de 0,65 est adéquate pour  
18 l'ajustement tarifaire applicable au 1<sup>er</sup> avril 2024.

<sup>3</sup> Voir : dossier R-4211-2022, pièce HQD-1, document 2 ([C-HQD-0005](#)), p. 12

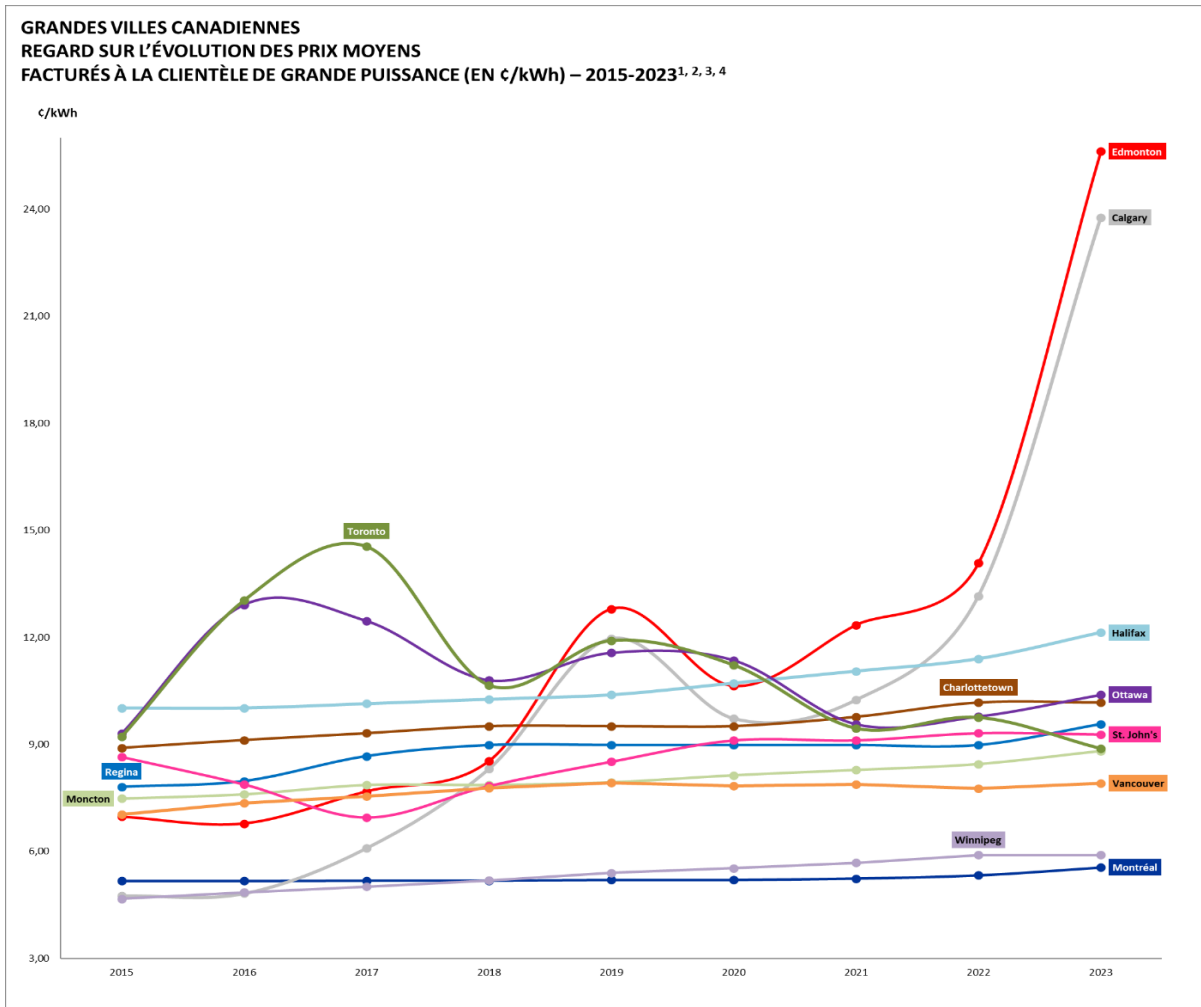


**ANNEXE A :  
COMPÉTITIVITÉ DU TARIF**



- 1 Les figures A-1 et A-2 présentent deux cas types de consommation d'un client industriel de
- 2 grande puissance, soit un cas type de 5 MW avec un facteur d'utilisation (« FU ») de 85 %
- 3 alimenté à 25 kV et un cas type de 50 MW avec un FU de 85 % alimenté à 120 kV.

**FIGURE A-1 :  
CAS TYPE DE 5 MW AVEC UN FU DE 85 % ALIMENTÉ À 25 kV**

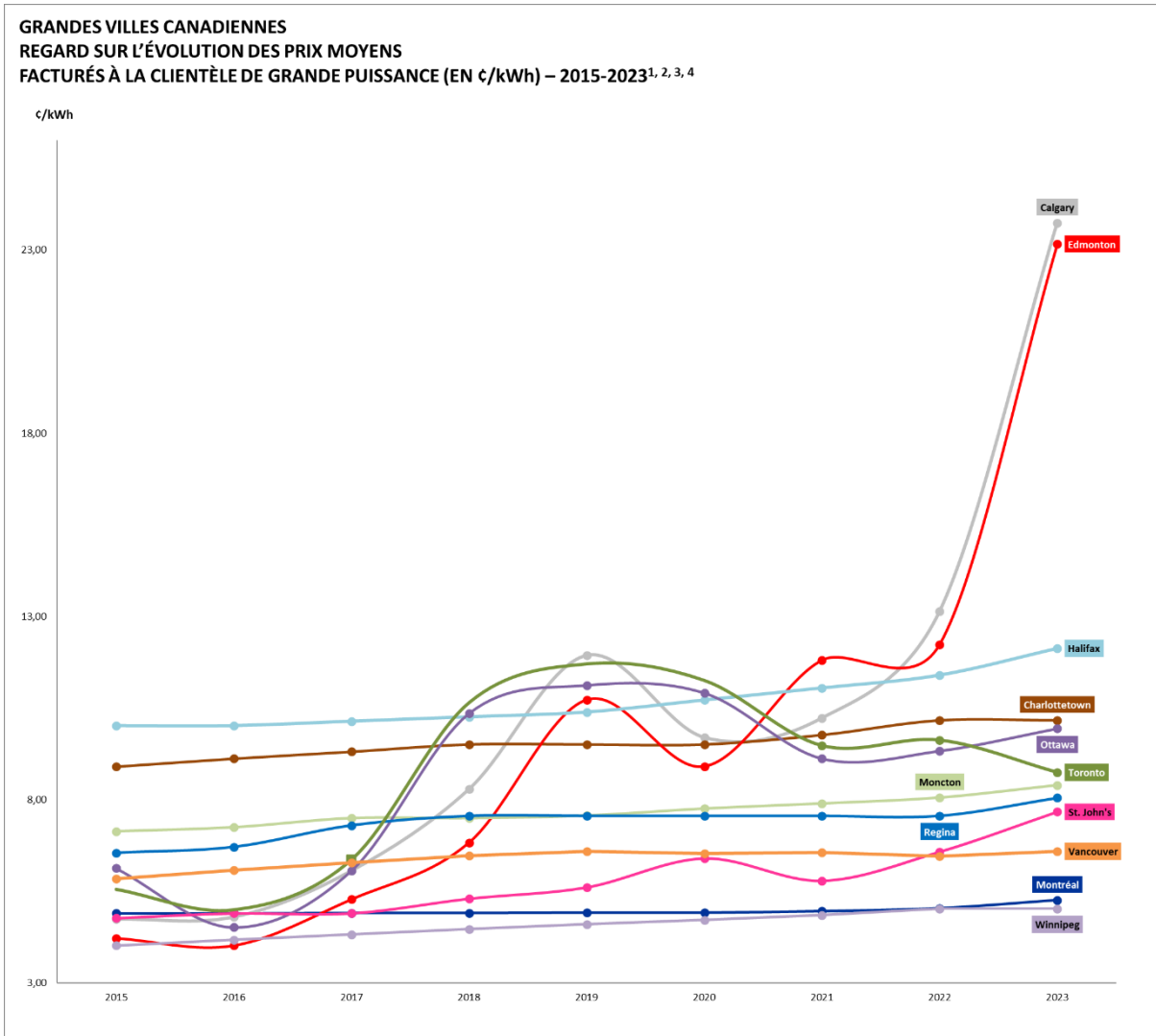


Prix moyen pour un client de grande puissance (en ¢/kWh)<sup>1, 2, 3, 4</sup>

|                           | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  | 2023  |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Villes canadiennes</b> |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Montréal, QC              | 5,17  | 5,17  | 5,18  | 5,18  | 5,20  | 5,20  | 5,24  | 5,33  | 5,55  |
| Calgary, AB               | 4,76  | 4,82  | 6,09  | 8,32  | 11,97 | 9,73  | 10,25 | 13,16 | 23,77 |
| Charlottetown, PE         | 8,90  | 9,12  | 9,31  | 9,51  | 9,51  | 9,51  | 9,77  | 10,17 | 10,17 |
| Edmonton, AB              | 6,97  | 6,78  | 7,68  | 8,53  | 12,80 | 10,64 | 12,35 | 14,08 | 25,62 |
| Halifax, NS               | 10,02 | 10,02 | 10,14 | 10,26 | 10,39 | 10,72 | 11,05 | 11,40 | 12,13 |
| Moncton, NB               | 7,48  | 7,60  | 7,86  | 7,86  | 7,93  | 8,13  | 8,28  | 8,44  | 8,81  |
| Ottawa, ON                | 9,30  | 12,91 | 12,46 | 10,80 | 11,57 | 11,36 | 9,57  | 9,78  | 10,39 |
| Regina, SK                | 7,81  | 7,97  | 8,67  | 8,98  | 8,98  | 8,98  | 8,98  | 8,98  | 9,57  |
| St. John's, NL            | 8,65  | 7,88  | 6,95  | 7,84  | 8,52  | 9,12  | 9,12  | 9,32  | 9,28  |
| Toronto, ON               | 9,22  | 13,04 | 14,55 | 10,66 | 11,91 | 11,23 | 9,45  | 9,76  | 8,88  |
| Vancouver, BC             | 7,04  | 7,35  | 7,54  | 7,77  | 7,91  | 7,84  | 7,88  | 7,76  | 7,91  |
| Winnipeg, MB              | 4,67  | 4,85  | 5,01  | 5,18  | 5,39  | 5,53  | 5,68  | 5,90  | 5,90  |

1) Pour une consommation mensuelle de 3 060 000 kWh et une puissance appelée de 5 000 kW.  
 2) En monnaie canadienne.  
 3) Données provenant des publications *Comparaison des prix de l'électricité dans les grandes villes nord-américaines*, Hydro-Québec, 2015-2023.  
 4) Prix moyen avant taxes.

**FIGURE A-2 :**  
**CAS TYPE DE 50 MW AVEC UN FU DE 85 % ALIMENTÉ À 120 kV**



**Prix moyen pour un client de grande puissance (en ¢/kWh)<sup>1, 2, 3, 4</sup>**

|                           | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  | 2023  |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Villes canadiennes</b> |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Montréal, QC              | 4,90  | 4,90  | 4,91  | 4,91  | 4,92  | 4,92  | 4,96  | 5,04  | 5,26  |
| Calgary, AB               | 4,74  | 4,80  | 6,06  | 8,29  | 11,94 | 9,70  | 10,23 | 13,14 | 23,74 |
| Charlottetown, PE         | 8,90  | 9,12  | 9,31  | 9,51  | 9,51  | 9,51  | 9,77  | 10,17 | 10,17 |
| Edmonton, AB              | 4,22  | 4,02  | 5,28  | 6,83  | 10,73 | 8,91  | 11,81 | 12,24 | 23,16 |
| Halifax, NS               | 10,02 | 10,02 | 10,14 | 10,26 | 10,39 | 10,72 | 11,05 | 11,40 | 12,13 |
| Moncton, NB               | 7,14  | 7,25  | 7,50  | 7,50  | 7,57  | 7,76  | 7,90  | 8,06  | 8,40  |
| Ottawa, ON                | 6,13  | 4,52  | 6,06  | 10,35 | 11,12 | 10,91 | 9,12  | 9,33  | 9,94  |
| Regina, SK                | 6,55  | 6,71  | 7,30  | 7,56  | 7,56  | 7,56  | 7,56  | 7,56  | 8,05  |
| St. John's, NL            | 4,77  | 4,90  | 4,90  | 5,30  | 5,61  | 6,40  | 5,79  | 6,58  | 7,67  |
| Toronto, ON               | 5,55  | 4,99  | 6,36  | 10,65 | 11,71 | 11,26 | 9,48  | 9,63  | 8,75  |
| Vancouver, BC             | 5,84  | 6,08  | 6,29  | 6,48  | 6,59  | 6,53  | 6,56  | 6,46  | 6,59  |
| Winnipeg, MB              | 4,02  | 4,18  | 4,32  | 4,47  | 4,60  | 4,72  | 4,85  | 5,03  | 5,03  |

1) Pour une consommation mensuelle de 30 060 000 kWh et une puissance appelée de 50 000 kW.

2) En monnaie canadienne.

3) Données provenant des publications *Comparaison des prix de l'électricité dans les grandes villes nord-américaines*, Hydro-Québec, 2015-2023.

4) Prix moyen avant taxes.

- 1 Ces deux figures montrent ainsi que le Distributeur dispose d'une marge de manœuvre pour augmenter son tarif industriel tout en préservant sa compétitivité.
- 2

1 De plus, à partir des résultats des simulations présentés aux tableaux A-1 et A-2, le Distributeur  
2 conclut que, pour atteindre la parité avec le tarif L, des baisses tarifaires comprises entre 3 %  
3 et 78 % au cours de l'année 2024 seraient nécessaires dans les autres juridictions de  
4 l'échantillon de la Comparaison des prix<sup>4</sup>. Ces résultats sont similaires à ceux de la simulation  
5 de l'impact d'une augmentation de 4,2 % du tarif L au 1<sup>er</sup> avril 2023 réalisée dans le cadre des  
6 commentaires de l'an dernier<sup>5</sup>.

**TABLEAU A-1 :**  
**SIMULATION DE L'ATTEINTE DE LA PARITÉ AVEC LE TARIF L –**  
**CAS TYPE DE 5 MW AVEC UN FU DE 85 % ALIMENTÉ À 25 KV**

|                           | Indice 2023 avant<br>simulation | Indice simulé après<br>hausse du tarif L | Variation estimée<br>des tarifs |
|---------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|
| <b>Villes canadiennes</b> |                                 |  |                                 |
| <b>Montréal, QC</b>       | 100                             | 100                                      | 3,3%                            |
| <b>Calgary, AB</b>        | 428                             | 415                                      | -76%                            |
| <b>Charlottetown, PE</b>  | 183                             | 177                                      | -44%                            |
| <b>Edmonton, AB</b>       | 461                             | 447                                      | -78%                            |
| <b>Halifax, NS</b>        | 218                             | 212                                      | -53%                            |
| <b>Moncton, NB</b>        | 159                             | 154                                      | -35%                            |
| <b>Ottawa, ON</b>         | 187                             | 181                                      | -45%                            |
| <b>Regina, SK</b>         | 172                             | 167                                      | -40%                            |
| <b>St. John's, NL</b>     | 167                             | 162                                      | -38%                            |
| <b>Toronto, ON</b>        | 160                             | 155                                      | -35%                            |
| <b>Vancouver, BC</b>      | 143                             | 138                                      | -28%                            |
| <b>Winnipeg, MB</b>       | 106                             | 103                                      | -3%                             |
| <b>Villes américaines</b> |                                 |  |                                 |
| <b>Boston, MA</b>         | 474                             | 459                                      | -78%                            |
| <b>Chicago, IL</b>        | 156                             | 151                                      | -34%                            |
| <b>Detroit, MI</b>        | 193                             | 186                                      | -46%                            |
| <b>Houston, TX</b>        | 216                             | 209                                      | -52%                            |
| <b>Miami, FL</b>          | 196                             | 190                                      | -47%                            |
| <b>Nashville, TN</b>      | 216                             | 209                                      | -52%                            |
| <b>New York, NY</b>       | 325                             | 315                                      | -68%                            |
| <b>Portland, OR</b>       | 171                             | 166                                      | -40%                            |
| <b>San Francisco, CA</b>  | 418                             | 404                                      | -75%                            |
| <b>Seattle, WA</b>        | 216                             | 209                                      | -52%                            |

<sup>4</sup> À l'exception de Winnipeg pour le cas type de 50 MW.

<sup>5</sup> Dossier R-4211-2021, pièce HQD-1, document 2 ([C-HQD-0005](#)), p. 9.

**TABLEAU A-2 :**  
**SIMULATION DE L'ATTEINTE DE LA PARITÉ AVEC LE TARIF L –**  
**CAS TYPE DE 50 MW AVEC UN FU DE 85 % ALIMENTÉ À 120 KV**

|                           | Indice 2023 avant<br>simulation | Indice simulé après<br>hausse du tarif L | Variation estimée<br>des tarifs |
|---------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|
| <b>Villes canadiennes</b> |                                 |  |                                 |
| Montréal, QC              | 100                             | 100                                      | 3,3%                            |
| Calgary, AB               | 452                             | 437                                      | -77%                            |
| Charlottetown, PE         | 193                             | 187                                      | -47%                            |
| Edmonton, AB              | 441                             | 426                                      | -77%                            |
| Halifax, NS               | 231                             | 223                                      | -55%                            |
| Moncton, NB               | 160                             | 155                                      | -35%                            |
| Ottawa, ON                | 189                             | 183                                      | -45%                            |
| Regina, SK                | 153                             | 148                                      | -32%                            |
| St. John's, NL            | 146                             | 141                                      | -29%                            |
| Toronto, ON               | 166                             | 161                                      | -38%                            |
| Vancouver, BC             | 125                             | 121                                      | -18%                            |
| Winnipeg, MB              | 96                              | 93                                       | 8%                              |
| <b>Villes américaines</b> |                                 |  |                                 |
| Boston, MA                | 426                             | 412                                      | -76%                            |
| Chicago, IL               | 127                             | 123                                      | -19%                            |
| Detroit, MI               | 194                             | 188                                      | -47%                            |
| Houston, TX               | 208                             | 201                                      | -50%                            |
| Miami, FL                 | 180                             | 174                                      | -43%                            |
| Nashville, TN             | 156                             | 151                                      | -34%                            |
| New York, NY              | 344                             | 333                                      | -70%                            |
| Portland, OR              | 172                             | 167                                      | -40%                            |
| San Francisco, CA         | 437                             | 422                                      | -76%                            |
| Seattle, WA               | 210                             | 203                                      | -51%                            |