

**MÉMOIRE DE LA
FÉDÉRATION CANADIENNE DE L'ENTREPRISE INDÉPENDANTE (« FCEI »)**

**Demande relative à l'approbation du plan d'approvisionnement et demandes de
modification des tarifs d'Enbridge Gaz Québec à compter du 1er janvier 2026**

**Préparé dans le cadre du dossier
R-4303-2025
de la Régie de l'énergie du Québec**

**Par
Antoine Gosselin**

Le 17 février 2026

1. Introduction

Le dossier tarifaire 2026 d'Enbridge Gaz Québec (« EGQ ») se caractérise par une hausse moyenne de 8,5 % des tarifs du service de distribution, dont une hausse de 10,5 % pour la clientèle affaires au tarif 1.

Cette hausse résulte pour l'essentiel de l'application des décisions antérieures de la Régie eu égard au revenu requis de Distribution. Cependant, la Fédération canadienne de l'entreprise indépendant (la « FCEI ») entretient un doute quant à l'application de la formule d'établissement des charges d'exploitation. Cette question est abordée à la section 2 de la présente preuve.

Parallèlement, EGQ propose de poursuivre le rééquilibrage entre les portions fixes et variables des tarifs, ce qui accroît la hausse tarifaire pour les petits clients. Toutefois, l'information produite par EGQ, par classe tarifaire ne permet pas d'avoir un portrait clair des impacts sur une part importante des clients consommant de petits volumes. La FCEI formule à la section 3 des recommandations visant à faciliter l'identification de ces impacts. Elle y formule également une recommandation relative au partage du déficit de revenu entre les tarifs.

À la section 4, la FCEI formule une recommandation eu égard aux traitements des revenus tirés de la vente d'unités de conformité dans le cadre du *Règlement sur les combustibles propres*.

À la section 5, la FCEI formule une recommandation eu égard à la mise à jour des taux utilisés aux fins de l'analyse de la rentabilité des projets de développement.

À la section 6, la FCEI formule une recommandation eu égard à la mise à jour des taux d'amortissement.

À la section 7, la FCEI formule une recommandation eu égard à la Stratégie d'intégrité que propose d'adopter EGQ.

Finalement, la section 8 présente un sommaire des recommandations.

2. Charges d'exploitation

2.1. Facteur d'indexation des salaires

Dans le cadre du dossier tarifaire pour les années 2023 et 2024, la Régie a approuvé une formule d'établissement des charges d'exploitation. Cette formule repose notamment sur des index d'inflation des salaires, de l'IPC et sur la croissance de la clientèle. Eu égard à l'inflation des salaires, la Régie mentionnait dans sa décision [D-2024-042](#):¹

« [190] Le facteur d'inflation applicable aux salaires correspondra à l'indice de la rémunération moyenne non désaisonnalisée, pour toutes les industries, excluant les heures supplémentaires, pour le Québec, publié par Statistique Canada au tableau no

¹ [D-2024-042](#), p. 54.

14-10-203-01. Le calcul s'effectuera à partir de la moyenne mobile sur 36 mois disponible au mois de février précédant l'entrée en vigueur des tarifs. »

La FCEI comprend de ce paragraphe que le mois de février précédant l'entrée en vigueur des tarifs est le mois de février 2025. La moyenne mobile 36 mois devrait donc être calculée entre les mois de février 2022 et février 2025.

Selon les données recueillies par la FCEI, la valeur de l'indice de la rémunération moyenne non désaisonnalisée, pour toutes les industries, excluant les heures supplémentaires, pour le Québec, publié par Statistique Canada au tableau no 14-10-203-01 pour février 2022 et 2025 est de 1082,25 et de 1209,97 respectivement. Le ratio de ces deux valeurs est de 1,118 et la racine cubique de ce ratio est de 1,038. Par conséquent, la croissance annuelle moyenne (moyenne géométrique) de l'indice des salaires est de 3,8 %.

Dans sa preuve, EGQ retient plutôt une valeur de 4,3 % qui est par la suite plafonnée à 4% pour les fins de l'application de la formule. En réponse à une question de la FCEI, EGQ indique que cette moyenne correspond à la moyenne de trois pourcentages de croissance pour les années 2023, 2024 et 2025.²

- « À cet effet, la moyenne de 4,43 % résulte de la moyenne des pourcentages suivants:
- 3,57 % pour la période de février 2022 à février 2023;
 - 5,62 % pour la période de février 2023 à février 2024;
 - Et 4,10 % pour la période de février 2024 à février 2025. »

La FCEI est dans l'impossibilité de reproduire ces résultats. Le tableau 1 reproduit les valeurs de l'indice pour les mois de février 2022, 2023, 2024 et 2025. En fonction de ces valeurs, la FCEI calcule plutôt des taux de croissance annuels de 1,3%, 5,8% et 4,3% pour une moyenne (moyenne arithmétique) de 3,8%.

Tableau 1 :

Évolution de l'indice de la rémunération moyenne non désaisonnalisée, pour toutes les industries, excluant les heures supplémentaires, pour le Québec

| | Indice | Variation (%) |
|--------------|---------------|----------------------|
| Février 2022 | 1082,25 | |
| Février 2023 | 1096,88 | 1,33 % |
| Février 2024 | 1160,52 | 5,80% |
| Février 2025 | 1209,97 | 4,26% |

Considérant ce qui précède, la FCEI recommande de retenir un taux d'inflation des salaires de 3,8% pour les fins de l'application de la formule d'établissement des charges d'exploitation.

² [B-0117](#), p. 12, réponse 3.1.

3. Ajustement tarifaire

3.1. Portrait de la clientèle du tarif 1

Le présent dossier implique une hausse importante des tarifs de distribution. EGQ présente les impacts de ces hausses sur la facture globale au tarif 1 par classe tarifaire³.

| ENBRIDGE GAZ QUÉBEC SCENARIO ANALYSIS - RATE 1 FIXED MONTHLY CHARGE INCREASE PROPOSAL RATE CASE 2026 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------------|----------|-----------|------------------|---------|------------------|-------|------------------|---------|-------------------------------|---------|------------------|--------|------------------|--------|------------------|---------|------------|
| Item no. | Description | Monthly Fixed Charge | | | Revenue Class 32 | | Revenue Class 43 | | Revenue Class 49 | | Bill Impacts Revenue Class 71 | | Revenue Class 78 | | Revenue Class 79 | | Revenue Class 87 | | |
| | | Current | Change | Proposed | \$ | (%) | \$ | (%) | \$ | (%) | \$ | (%) | \$ | (%) | \$ | (%) | \$ | (%) | |
| | | col.1 | col.2 | col.3 | col.4 | col.5 | col.6 | col.7 | col.8 | col.9 | col.10 | col.11 | col.12 | col.13 | col.14 | col.15 | col.16 | col.17 | |
| 1 | Current Bill - 2025 Total Rates | | | | 13,955.44 | | 4,409.01 | | 35,684.87 | | 21,980.27 | | 9,509.35 | | 4,245.35 | | 12,156.85 | | |
| 2 | 2026 Rates Impact - No change in fixed monthly charge | \$ 32.00 | \$ - | \$ 32.00 | 651.78 | 4.7% | 204.35 | 4.6% | 1,559.87 | 4.4% | 1,008.70 | 4.6% | 454.81 | 4.8% | 198.75 | 4.7% | 581.50 | 4.8% | |
| Rate Design Impacts | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Proposal - \$15 Increase | \$ 32.00 | \$ 15.00 | \$ 47.00 | (111.26) | (0.8%) | 87.88 | 2.0% | (507.23) | (1.4%) | (268.69) | (1.2%) | (24.44) | (0.3%) | 90.22 | 2.1% | (81.02) | (0.7%) | |
| 4 | 100% Fixed | \$ 32.00 | \$288.91 | \$ 320.91 | (2,142.92) | (15.4%) | 1,692.67 | 38.4% | (9,769.57) | (27.4%) | (5,175.11) | (23.5%) | (470.74) | (5.0%) | 1,737.70 | 40.9% | (1,560.53) | (12.8%) | |
| 5 | \$5 Increase | \$ 32.00 | \$ 5.00 | \$ 37.00 | (37.09) | (0.3%) | 29.29 | 0.7% | (169.08) | (0.5%) | (89.56) | (0.4%) | (8.15) | (0.1%) | 30.07 | 0.7% | (27.01) | (0.2%) | |
| 6 | \$10 Increase | \$ 32.00 | \$ 10.00 | \$ 42.00 | (74.17) | (0.5%) | 58.59 | 1.3% | (338.15) | (0.9%) | (179.12) | (0.8%) | (16.29) | (0.2%) | 60.15 | 1.4% | (54.01) | (0.4%) | |
| 7 | Uniform Rate Increase | \$ 32.00 | \$ 3.37 | \$ 35.37 | (25.03) | (0.2%) | 19.77 | 0.4% | (114.11) | (0.3%) | (60.44) | (0.3%) | (5.50) | (0.1%) | 20.30 | 0.5% | (18.23) | (0.1%) | |
| 2026 Rates & Rate Design Impacts | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | Proposal - \$15 Increase | \$ 32.00 | \$ 15.00 | \$ 47.00 | 540.52 | 3.9% | 292.23 | 6.6% | 1,052.54 | 2.9% | 740.01 | 3.4% | 430.37 | 4.5% | 298.97 | 6.8% | 500.48 | 4.1% | |
| 9 | 100% Fixed | \$ 32.00 | \$288.91 | \$ 320.91 | (1,491.14) | (11%) | 1,897.02 | 43.0% | (8,208.70) | (23%) | (4,156.42) | (19%) | (15.93) | (0%) | 1,536.45 | 45.6% | (979.03) | (8%) | |
| 10 | \$5 Increase | \$ 32.00 | \$ 5.00 | \$ 37.00 | 614.69 | 4.4% | 233.64 | 5.3% | 1,390.79 | 3.9% | 919.13 | 4.2% | 446.66 | 4.7% | 228.83 | 5.4% | 554.50 | 4.6% | |
| 11 | \$10 Increase | \$ 32.00 | \$ 10.00 | \$ 42.00 | 577.61 | 4.1% | 262.94 | 6.0% | 1,221.72 | 3.4% | 829.57 | 3.8% | 438.52 | 4.6% | 258.90 | 6.1% | 527.49 | 4.3% | |
| 12 | Uniform Rate Increase | \$ 32.00 | \$ 3.37 | \$ 35.37 | 626.75 | 4.5% | 224.12 | 5.1% | 1,445.76 | 4.1% | 948.25 | 4.3% | 449.31 | 4.7% | 219.05 | 5.2% | 563.28 | 4.6% | |
| 13 | Average Use (m3) | | | | 33,424 | | 9,527 | | 91,673 | | 54,183 | | 21,896 | | 9,045 | | 28,432 | | |
| 14 | Total Volumes (m3) | | | | 3,175,271 | 4.0% | 21,683,714 | 27.2% | 7,242,195 | 9.1% | 41,956,845 | 52.6% | 1,291,836 | 1.6% | 2,619,499 | 3.3% | 1,734,341 | 2.2% | 79,703,702 |
| 15 | Average Number of Bills | | | | 95 | 2.6% | 2,279 | 62.6% | 79 | 2.2% | 776 | 21.3% | 59 | 1.6% | 290 | 8.0% | 61 | 1.7% | 21,908 |

Original: 2025-10-15

EQO-26
Document 1.2
Page 1 de 2
R-4303-2025

Elle présente également les impacts correspondant sur la facture de distribution seulement.⁴

| ENBRIDGE GAZ QUÉBEC SCENARIO ANALYSIS - RATE 1 FIXED MONTHLY CHARGE INCREASE PROPOSAL RATE CASE 2026 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------------|----------|-----------|------------------|---------|------------------|-------|------------------|---------|-------------------------------|---------|------------------|---------|------------------|--------|------------------|---------|------------|
| Item no. | Description | Monthly Fixed Charge | | | Revenue Class 32 | | Revenue Class 43 | | Revenue Class 49 | | Bill Impacts Revenue Class 71 | | Revenue Class 78 | | Revenue Class 79 | | Revenue Class 87 | | |
| | | Current | Change | Proposed | \$ | (%) | \$ | (%) | \$ | (%) | \$ | (%) | \$ | (%) | \$ | (%) | \$ | (%) | |
| | | col.1 | col.2 | col.3 | col.4 | col.5 | col.6 | col.7 | col.8 | col.9 | col.10 | col.11 | col.12 | col.13 | col.14 | col.15 | col.16 | col.17 | |
| 1 | Current Bill - 2025 Distribution Rates | | | | 5,399.45 | | 1,970.27 | | 12,218.00 | | 8,110.36 | | 3,904.46 | | 1,930.02 | | 4,878.77 | | |
| 2 | 2026 Rates Impact - No change in fixed monthly charge | \$ 32.00 | \$ - | \$ 32.00 | 594.41 | 11.0% | 188.00 | 9.5% | 1,402.51 | 11.5% | 915.69 | 11.3% | 417.23 | 10.7% | 183.23 | 9.5% | 532.70 | 10.9% | |
| Rate Design Impacts - Distribution Only | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Proposal - \$15 Increase | \$ 32.00 | \$ 15.00 | \$ 47.00 | (111.26) | (2.1%) | 87.88 | 4.5% | (507.23) | (4.2%) | (268.69) | (3.3%) | (24.44) | (0.6%) | 90.22 | 4.7% | (81.02) | (1.7%) | |
| 4 | 100% Fixed | \$ 32.00 | \$288.91 | \$ 320.91 | (2,142.92) | (39.7%) | 1,692.67 | 85.9% | (9,769.57) | (80.0%) | (5,175.11) | (63.8%) | (470.74) | (12.1%) | 1,737.70 | 90.0% | (1,560.53) | (32.0%) | |
| 5 | \$5 Increase | \$ 32.00 | \$ 5.00 | \$ 37.00 | (37.09) | (0.7%) | 29.29 | 1.5% | (169.08) | (1.4%) | (89.56) | (1.1%) | (8.15) | (0.2%) | 30.07 | 1.6% | (27.01) | (0.6%) | |
| 6 | \$10 Increase | \$ 32.00 | \$ 10.00 | \$ 42.00 | (74.17) | (1.4%) | 58.59 | 3.0% | (338.15) | (2.8%) | (179.12) | (2.2%) | (16.29) | (0.4%) | 60.15 | 3.1% | (54.01) | (1.1%) | |
| 7 | Uniform Rate Increase | \$ 32.00 | \$ 3.37 | \$ 35.37 | (25.03) | (0.5%) | 19.77 | 1.0% | (114.11) | (0.9%) | (60.44) | (0.7%) | (5.50) | (0.1%) | 20.30 | 1.1% | (18.23) | (0.4%) | |
| 2026 Rates & Rate Design Impacts - Distribution Only | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | Proposal - \$15 Increase | \$ 32.00 | \$ 15.00 | \$ 47.00 | 483.15 | 8.9% | 275.88 | 14.0% | 895.29 | 7.3% | 647.01 | 8.0% | 392.79 | 10.1% | 273.45 | 14.2% | 451.68 | 9.3% | |
| 9 | 100% Fixed | \$ 32.00 | \$288.91 | \$ 320.91 | (1,548.51) | (29%) | 1,880.67 | 95.5% | (8,367.06) | (68%) | (4,259.42) | (53%) | (53.52) | (1%) | 1,920.93 | 99.5% | (1,027.83) | (21%) | |
| 10 | \$5 Increase | \$ 32.00 | \$ 5.00 | \$ 37.00 | 557.32 | 10.3% | 217.29 | 11.0% | 1,233.44 | 10.1% | 826.13 | 10.2% | 409.08 | 10.5% | 213.30 | 11.1% | 505.69 | 10.4% | |
| 11 | \$10 Increase | \$ 32.00 | \$ 10.00 | \$ 42.00 | 520.24 | 9.6% | 246.59 | 12.5% | 1,064.36 | 8.7% | 736.57 | 9.1% | 400.94 | 10.3% | 243.37 | 12.6% | 478.69 | 9.8% | |
| 12 | Uniform Rate Increase | \$ 32.00 | \$ 3.37 | \$ 35.37 | 569.38 | 10.5% | 207.77 | 10.5% | 1,288.41 | 10.5% | 855.25 | 10.5% | 411.73 | 10.5% | 203.52 | 10.5% | 514.47 | 10.5% | |
| 13 | Average Use (m3) | | | | 33,424 | | 9,527 | | 91,673 | | 54,183 | | 21,896 | | 9,045 | | 28,432 | | |
| 14 | Total Volumes (m3) | | | | 3,175,271 | 4.0% | 21,683,714 | 27.2% | 7,242,195 | 9.1% | 41,956,845 | 52.6% | 1,291,836 | 1.6% | 2,619,499 | 3.3% | 1,734,341 | 2.2% | 79,703,702 |
| 15 | Average Number of Bills | | | | 95 | 2.6% | 2,279 | 62.6% | 79 | 2.2% | 776 | 21.3% | 59 | 1.6% | 290 | 8.0% | 61 | 1.7% | |

La FCEI note que 84 % clients du tarif 1 utilisent le gaz naturel pour le chauffage et sont principalement regroupés dans deux classes tarifaires, soit les classes 43 et 71. La FCEI estime que la présentation offerte par EGQ ne permet pas d'apprécier adéquatement les impacts de la hausse tarifaire sur les différents types de clients. Par exemple, on peut constater qu'en moyenne, les clients de la classe 43 subissent une hausse de 14% de leur tarif de distribution selon la proposition d'EGQ, alors que la hausse qu'ils subiraient se limiterait à 9,5% sans rééquilibrage tarifaire.

³ B-0043, p. 15.

⁴ B-0117, p. 18, réponse 5.4.

Toutefois, cet impact est une moyenne de toute la classe. EGQ indique que 58,4 % des clients de cette classe ont des consommations inférieures à la moyenne.⁵ Or, en général, on devrait s'attendre à ce que plus le volume est faible, plus l'impact du recalibrage soit important. En réponse à une question de la FCEI, EGQ s'est dite incapable de fournir une ventilation des impacts en fonctions de sous-groupes de volumes à l'intérieur des classes tarifaires.⁶ De manière générale, la FCEI estime que la présentation des données faite par EGQ ne permet pas d'apprécier adéquatement l'impact tarifaire subit par la diversité des clients du tarif 1. Elle estime toutefois que cet impact peut être considérable. À titre illustratif, un client présentant un volume égal à un cinquième du volume moyen de la classe 43 aurait un volume d'environ 1 900 m³ et une facture (« current bill ») d'un peu moins de 900\$. L'impact tarifaire en distribution pour un tel client pourrait aisément excéder les 20 %.

La FCEI demande par conséquent qu'EGQ présente des impacts tarifaires pour des sous-groupes des classes tarifaires, et en particulier des classes 43 et 79, tant pour le présent dossier que pour les dossiers futurs, et ce, tant que durera le rééquilibrage tarifaire.

3.2. Ajustement tarifaire des tarifs 4 et 9

Dans l'exercice de fixation des tarifs, EGQ propose des ajustements de revenu requis aux différents tarifs de manière. Cet ajustement peut être guidé par différentes considérations. Au cours des dernières années, la correction de l'interfinancement a pris une place importante dans cet exercice.

Au présent dossier, EGQ propose au tarif 9 un ajustement qui va à l'encontre de cette tendance en réduisant le revenu requis malgré que ce tarif soit fortement interfinancé. Questionnée à ce sujet, EGQ répond ce qui suit.⁷

« 5.5 Le tableau 1 de la référence (iii) montre un ajustement de -11,9 k\$ pour le tarif 9. Il montre également un ratio R/C de 0,76 alors que la référence (iv) présente un impact sur la facture globale de 1,3 %. Veuillez justifier l'ajustement de 11,9 k\$ dans le contexte d'un impact sur la facture globale de 1,3% alors que les autres clientèles, notamment le tarif 4 subit une hausse tarifaire globale plus importante alors qu'il présente un ratio R/C de 1,36.

Translation : Table 1 of reference (iii) shows an adjustment of -\$11.9k for Rate 9. It also shows an R/C ratio of 0.76, whereas reference (iv) indicates an overall bill impact of 1.3%. Please justify the -\$11.9k adjustment in the context of a 1.3% overall bill impact,

⁵ B-0117, p. 17, réponse 5.4.

⁶ Id., réponse 5.4.

⁷ Id., réponse 5.5.

while other customer categories—such as Rate 4—face a greater overall tariff increase despite showing an R/C ratio of 1.36.

Réponse 5.5 : Revenue adjustments are made as part of the rate design process to achieve rate design objectives as discussed in Exhibit EGQ-26, Document 1, Page 5, A. 7. These adjustments are made during the evaluation of the distribution only rate design, which occurs before the impacts of gas costs are included. It can be difficult to draw direct comparisons between rate classes based on total sales service bill impacts, inclusive of gas costs, due to differences in customer profiles. For example, the average use for a Rate 9 customer is approximately three times higher than that of Rate 4 customer. Differences such as this result in a higher portion of Rate 9 sales service bills being related to gas costs which suppresses the total bill impact to Rate 9 from changes in distribution only revenue recovery. Recognizing that the gas cost recovery through rates maintains a revenue to cost ratio of 1.0 for all rate classes, it is important to assess any revenue adjustments in the context of distribution only impact in addition to total bill impact and the final revenue to cost ratio. Inclusive of the proposed revenue adjustments, Rate 4 has a proposed 6.5% distribution revenue impact and almost double that for Rate 9 with a proposed 12.8% distribution revenue impact. The Company supports the proposed revenue adjustments as they strike a reasonable balance between the distribution impact and total impact experienced by each rate class while also achieving an improvement in overall revenue to cost ratios. »

La FCEI n'est pas convaincue par les arguments avancés par EGQ. D'une part la hausse tarifaire en distribution seulement est de 10,5 % pour le tarif 1 dans son ensemble et de 11,5 % pour le tarif 5, ce qui n'est pas si différent du taux de 12,8 % observé pour le tarif 9. Elle est par ailleurs inférieure à celle subie par de grands pans de la clientèle au tarif 1, notamment pour les classes 43 et 79 pour qui la hausse en distribution est de 14% comme discuté précédemment. Cela n'a pas empêché EGQ de proposer des ajustements à la hausse sur la facture de ces clients, présumément afin de maintenir un interfinancement nul.

La FCEI est également en désaccord avec le fait d'ignorer le fait que la facture de distribution représente une faible part de la facture globale des clients au tarif 9. Cette dimension permet que mettre en lumière que, globalement, les clients du tarif 9 demeureront les moins affectés par la hausse tarifaire.

Dans ce contexte, la FCEI recommande un ajustement tarifaire nul pour le tarif 9. Elle propose de reporter l'excédent de revenu au tarif 4 afin d'améliorer le ratio d'interfinancement de ces deux tarifs.

4. Revenus tirés de la vente d'unités de conformité

EGQ demande à la Régie d'approuver la création d'un compte de frais reportés afin d'y comptabiliser les revenus associés à la valorisation des unités de conformité (« UC ») créées en vertu du *Règlement sur les combustibles propres*. Elle indique par ailleurs qu'elle y comptabilisera les revenus correspondant aux volumes de GSR achetés et livrés depuis le 7 juin 2025.

« 3. CRÉATION D'UN COMPTE DE FRAIS REPORTÉS EGQ peut, lorsqu'applicable selon les modalités contractuelles convenues, valoriser des UC en vertu du RCP. Depuis le 7 juin 2025, suite à l'adoption de la Loi, EGQ estime que les revenus découlant de cette valorisation peuvent être utilisés au bénéfice de sa clientèle. Ces sommes représentent un revenu potentiel qui, selon la compréhension d'EGQ en lien avec le nouvel article 52.5 cité plus haut, peut maintenant être inclus dans ses activités réglementées. Dans ce contexte, EGQ souhaite créer un compte de frais reportés (ci-après « CFR ») afin de comptabiliser les revenus associés à la valorisation des UC correspondant aux volumes de GSR achetés et livrés depuis le 7 juin 2025, date de la sanction de la Loi. Ce compte permettra à EGQ de conserver les revenus jusqu'à ce qu'une approche détaillée relative à leur disposition soit présentée à la Régie pour approbation. »

Cette proposition d'EGQ découle de l'introduction, par la sanction de la Loi 24, d'un nouvel article (52.5) à la LRÉ lequel stipule notamment que la Régie « peut également tenir compte des revenus générés par la participation du distributeur à un marché d'échange d'instruments établi pour favoriser la réduction des émissions de gaz à effet de serre » lorsqu'elle fixe certains tarifs.

La FCEI n'a pas d'objection à la création du CFR demandé. Elle estime cependant que tous les revenus découlant de la participation du distributeur à un marché d'échange d'instruments établi pour favoriser la réduction des émissions de gaz à effet de serre devraient être inscrits au compte si cette participation est postérieure au 7 juin 2025, et ce, indépendamment du moment où les volumes ont été achetés et livrés.

Considérant que toutes les ventes de UC sont postérieures au 7 juin 2025, la FCEI demande la Régie d'exiger que tous les revenus de vente d'UC soient inscrits au compte de frais reportés.

La FCEI note par ailleurs que la vente d'UC de novembre 2025 a été réalisée après le dépôt de la demande de création d'un CFR. Elle note également que, selon EGQ, conformément aux pratiques réglementaires reconnues par la Régie, un distributeur peut intégrer des sommes à un CFR à compter de la date de dépôt de la demande, bien que l'autorisation finale de la Régie intervienne par la suite, comme énoncé, à titre d'exemple dans la décision D-2025-106.⁸

5. Plan de développement

Dans sa décision D-2020-141, la Régie acceptait certaines propositions d'EGQ eu égard au calcul de la rentabilité du développement en lien, entre autres avec l'estimation des volumes de la nouvelle clientèle. Ces propositions reposaient sur une analyse des données réelles de consommation jusqu'à l'année 2019. Elles ont été produites par EGQ en avril 2020.

Dans cette même décision, la Régie demandait également à EGQ de produire une mise à jour de ses analyses tous les cinq ans.

En réponse à la demande d'intervention de la FCEI, EGQ fait valoir que les résultats de ses analyses ayant été mis en application à partir de l'année tarifaire 2023, il y a lieu de calculer la période de cinq ans pour la mise à jour des analyses à partir de cette date.⁹ Avec égard, la FCEI est en désaccord avec cette position. Tout d'abord, la FCEI soutient que l'utilisation de données plus contemporaines devrait être favorisée. L'utilisation en 2027 de taux calculés reposant sur des données datant de 2019 et avant implique un délai très important durant lequel toutes sortes de modifications de comportements et de contexte peuvent survenir. De plus, la première année d'application des taux a été 2023 simplement parce qu'à cette époque, EGQ déposait des dossiers bisannuels. N'eût été cela, les taux auraient été applicables dès l'année tarifaire 2022. Finalement, la Régie était de toute évidence consciente que les taux seraient applicables à partir de 2023. Elle n'en a pas moins demandé la mise à jour au dossier 2025-2026 signifiant qu'elle favorisait une mise à jour basé sur la date des analyses plutôt que sur la mise en application des taux.

Dans ce contexte, la FCEI recommande qu'il soit exigé d'EGQ qu'une mise à jour des taux soit déposée en temps utile pour qu'une décision soit rendue à temps, le tout afin que les nouveaux taux soient applicables aux analyses de rentabilités de l'année tarifaire 2027 ainsi qu'au plan de développement du dossier tarifaire 2028. Ces taux seraient établis sur la base des données réelles s'étendant jusqu'en 2025.

⁸ [B-0118](#), p. 12, réponse 2.3.4.

⁹ [B-0084](#).

À ce stade-ci, la FCEI ne juge pas nécessaire de demander de modifier la périodicité de la mise à jour. Le mise à jour suivante devrait être déposée cinq années plus tard, soit suffisamment tôt en 2031 pour que les résultats puissent être intégrés aux analyses de rentabilité de 2032 et au plan de développement du dossier tarifaire 2033. Toutefois, si la prochaine mise à jour des taux devait révéler des changements majeurs par rapport aux analyses de 2020, la FCEI pourrait recommander un raccourcissement de la périodicité des mises à jour.

6. Étude des taux d'amortissement

EGQ présente une mise à jour quinquennale de son étude sur les taux d'amortissement réalisée par la firme Concentric Advisors, ULC (« Concentric »). Cette mise à jour introduit plusieurs modifications comparativement à l'itération précédente. La modification ayant l'impact le plus important est le passage d'un regroupement des actifs selon une approche global par type d'actif (« ALG ») à un regroupement plus granulaire segmenté par génération d'actif (« ELG »). La FCEI comprend que selon la méthode ALG, tous les actifs d'une catégorie sont amortis de manière globale sur la base d'un même taux d'amortissement le quel est établi en fonction de la durée de vie restante moyenne du groupe. Selon la méthode ELG, une durée de vie et un taux d'amortissement distinct sont définis pour chaque génération d'actifs.

Il en résulte du passage à la méthode ELG que les durées de vie moyennes proposées par Concentric au présent dossier sont sensiblement plus courtes que si la méthode ALG avait été maintenue. En particulier, les durées de vie moyennes des branchements et des conduites principales s'en trouvent réduites de 13% (de 39,09 à 34,92 années¹⁰) et 13% (de 65,05 à 56,48 années) respectivement. Pris isolément, ce changement résulterait en hausse de la dépense d'amortissement de plus de 1,4 M\$¹¹ s'il était appliqué au présent dossier.

Concentric appuie sa recommandation de modifier la méthode de groupement des actifs sur des considérations relatives à la transition énergétique et notamment sur le risque que certains actifs soient retirés du service avant la fin de leur durée de « vie »¹².

« Long life assets such as those comprising Enbridge Gaz Quebec's system can be restricted not only by physical forces of retirement such as wear and tear and physical deterioration, but also, and to a much greater extent, by economic forces of retirement.

¹⁰ [B-0117](#), p. 39, réponse 7.10.

¹¹ Écart entre l'Impact sur la dépense d'amortissement selon la méthode ELG de 1,8 M\$ ([B-0108](#), p.2) versus la méthode ALG de 0,4 M\$ ([B-0115](#), p. 6).

¹² [B-0016](#), p. 10.

Specifically, the changing North American marketplace for natural gas demand and the rapidly emerging trend of decarbonization legislation may have a significant impact on the estimated service lives of the Enbridge Gaz Quebec system.

There are several factors affecting the economic viability of the Enbridge Gaz Quebec system. Long life assets, such as natural gas distribution systems, are subject to a number of different forces of economic retirement, including changes in legislation constricting the use of carbon-based fuels.

The future growth and retirement programs of the Enbridge Gaz Quebec system may be significantly different than the retirement patterns experienced in the past. While future retirements that are caused by physical forces of retirement such as wear and tear and changes in technology of the assets will continue, it is reasonable to anticipate that the utilization of large groups of assets may change due to the implementation of climate change legislation. Consistent with the potential change in the utilization of the assets, it could be assumed that large scale retirement of assets may be required in the periods between now and 2050. However, as noted above, the overall impact, if any, is unknown at this time. As such, Concentric has intentionally limited life extension estimates on long-lived asset groups instead of implementing an economic planning horizon. Concentric notes that future studies may require additional consideration of alternative depreciation procedures and energy transition mitigation strategies as more information becomes known. »

La FCEI estime qu'il est prématuré de passer à la méthode ELG. Bien que la transition énergétique soit bien entamée, il est impossible, à ce stade-ci, de conclure que cette transition sera accompagnée d'abandon d'actifs. Bien que Concentric reconnaisse cette réalité¹³, elle ne semble pas lui avoir accordé beaucoup de poids au moment de formuler ses recommandations méthodologiques.

« Concentric acknowledges that EGQ has developed a decarbonization plan aimed at progressively reducing GHG emissions from its network while maintaining the use of the majority of its existing gas infrastructure. This plan notably includes measures such as energy efficiency initiatives, the deployment of dual-energy systems that reduce natural gas consumption while preserving its use during peak periods, and the injection of

¹³ [B-0016](#), p. 11.

renewable natural gas (RNG), which contributes to lowering GHG emissions while continuing to rely on distribution assets. »

Selon la FCEI, les orientations stratégiques d'EGQ et du gouvernement québécois ne pointent pas vers une transition vers du chauffage 100 % électrique, mais plutôt vers le recours à la biénergie et au GSR. Bien que certains clients pourraient faire le choix 100% électrique, la FCEI demeure sceptique face à la possibilité qu'une telle migration soit suffisamment importante pour que des pans entiers de réseaux doivent être abandonnés.

La FCEI recommande par conséquent de maintenir pour l'instant l'usage de la méthode ALG.

La FCEI note que cette recommandation est cohérente avec les décisions rendues par « l'Ontario Energy Board » et la « California Public Utilities Commission » (« CPUC »).

Cela dit, la FCEI ne remet pas en question l'importance des questions soulevées par le rapport de Concentric, mais elle estime que ces questions, de la même manière que les méthodes de répartition des coûts, méritent un débat de fond sur les principes qui devraient guider le partage des coûts entre les générations. Elle estime qu'un débat plus large impliquant les deux distributeurs gaziers pourrait être envisagé. Cela donnerait également l'occasion de considérer d'autres procédures d'amortissement mentionnées par Concentric telle que la méthode « Economic Planning Horizon » et la méthode « Units of Production » lesquelles semblent avoir étant débattues de manière plus approfondie dans les autres juridictions.

7. Stratégie d'intégrité

Dans un souci d'harmoniser les pratiques entre les différentes filiales de distribution de gaz naturel d'Enbridge, et en vue d'utiliser certains outils déjà en place (dont la modélisation développée à cet effet), EGQ propose d'appliquer le Programme de gestion de l'intégrité (« le Programme ») des actifs du réseau de distribution d'Enbridge Gas.

EGQ indique que ce programme est en vigueur depuis plusieurs années au sein d'Enbridge Gas, et comprend un processus d'analyse annuelle approfondi ainsi qu'une modélisation de prédiction des défaillances et de leurs conséquences probables, permettant une priorisation efficace des interventions sur le réseau. Il s'appuie sur la réalisation annuelle d'un bilan de l'état des actifs, lequel permettra, selon EGQ, d'optimiser les ressources en temps et en argent, mais aussi d'assurer un équilibre entre les risques, les coûts et la performance du réseau d'EGQ.

Bien qu'elle n'ait pas encore complété la première itération de son propre bilan, EGQ indique à la Régie qu'elle intègre à son budget d'investissement 600 000 \$ en lien avec des initiatives liées au Programme pour 2026 d'ici à ce qu'un bilan complet soit présenté au prochain dossier tarifaire.

De manière générale, la FCEI n'est pas opposée à un programme de gestion préventive des actifs dans la mesure où celui-ci permet de réduire les coûts à terme ou que son impact sur les coûts est justifié par des impacts tangibles sur la fiabilité, la performance et la sécurité du réseau.

Toutefois, elle note qu'EGQ ne présente à ce stade aucune analyse démontrant que le Programme est supérieur à l'approche actuelle. Elle soumet qu'une telle démonstration devrait être réalisée dans le cadre du prochain dossier tarifaire alors que le premier bilan aura été complété. Notamment, la FCEI soumet que l'approbation future des mesures visées par le programme devrait être conditionnelle à une démonstration, basée sur des données réelles et des hypothèses clairement énoncées, des avantages par rapport à la situation actuelle eu égard à :

- la réduction des risques en termes de fréquence et de conséquences;
- la fiabilité;
- les coûts;
- de tout autre avantage allégué.

La FCEI demande à la Régie d'exiger qu'EGQ produise ces démonstrations parallèlement au dépôt du premier bilan dans le cadre du prochain dossier tarifaire.

8. Sommaire des recommandations

En sommes, la FCEI formule les recommandations suivantes :

- 1) Retenir un taux d'inflation des salaires de 3,8% pour les fins de l'application de la formule d'établissement des charges d'exploitation ;
- 2) Accepter la création d'un CFR pour les revenus associés à la valorisation des UC et exiger que tous les revenus de valorisation des UC y soient inscrits ;
- 3) Présenter les impacts tarifaires pour des sous-groupes des classes tarifaires et en particulier des classes 43 et 79 tant pour le présent dossier que pour les dossiers futurs, et ce, tant que durera le rééquilibrage tarifaire ;
- 4) Appliquer un ajustement tarifaire nul au tarif 9 et reporter l'excédent de revenu au tarif 4 afin d'améliorer le ratio d'interfinancement de ces deux tarifs ;
- 5) Exiger qu'une mise à jour des taux utilisés au calcul de la rentabilité soit déposée en temps utile pour qu'une décision soit rendue à temps pour que les nouveaux taux soient applicables aux analyses de rentabilités de l'année tarifaire 2027 ainsi qu'au plan de développement du dossier tarifaire 2028 ;
- 6) Maintenir la méthode ALG pour les fins du calcul des taux d'amortissement ; et
- 7) Exiger qu'EGQ démontre les impacts positifs du Programme d'intégrité sur les coûts, la réduction des risques et la fiabilité du réseau parallèlement au dépôt du premier bilan lors du prochain dossier tarifaire.