

DOMINIQUE NEUMAN

AVOCAT

5159, BOUL. ST-LAURENT

MONTRÉAL (QC) H2T 1R9

TÉL. 514 903 7627

COURRIEL energie @mlink.net

MEMBRE DU BARREAU DU QUÉBEC

Montréal, le 23 février 2026

M^e Carolina Rinfret, Secrétaire de la Régie
Régie de l'énergie
500, boulevard René-Lévesque Ouest
5e étage, bureau 5.100, CP 43
Montréal (Québec) H2Z 1W7

Re: Dossier RDÉ R-4320-2025 - Mesures en lien avec le GSR d'Énergir.
Sujet 1 : Caractéristiques relatives à l'approvisionnement en GSR.

Demande de renseignement no.1 à Énergir par le Regroupement pour la transition, l'innovation et l'efficacité énergétiques (RTIEÉ).

Chère Consœur,

Il nous fait plaisir de déposer ci-après la demande de renseignements no. 1 à Énergir par le *Regroupement pour la transition, l'innovation et l'efficacité énergétiques (RTIEÉ)* pour le présent dossier.

Espérant le tout à votre entière satisfaction, nous vous prions, Chère Consœur, de recevoir l'expression de notre plus haute considération.



Dominique Neuman, LL.B.

Procureur du *Regroupement pour la transition, l'innovation et l'efficacité énergétiques (RTIEÉ)*

p.j.

c.c. La demanderesse et les intervenants, par le *Système de dépôt électronique de la Régie (SDÉ)*.

**RÉGIE DE L'ÉNERGIE
DOSSIER R-4320-2025 –MESURES EN LIEN AVC LE GSR D'ÉNERGIR**

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NO. 1 À ÉNERGIR
PAR
LE REGROUPEMENT POUR LA TRANSITION,
L'INNOVATION ET L'EFFICACITÉ ÉNERGÉTIQUES (RTIEÉ)**

**SUJET 1 : MISE À JOUR DES CARACTÉRISTIQUES RELATIVES À
L'APPROVISIONNEMENT EN GSR**

TABLE DES MATIÈRES

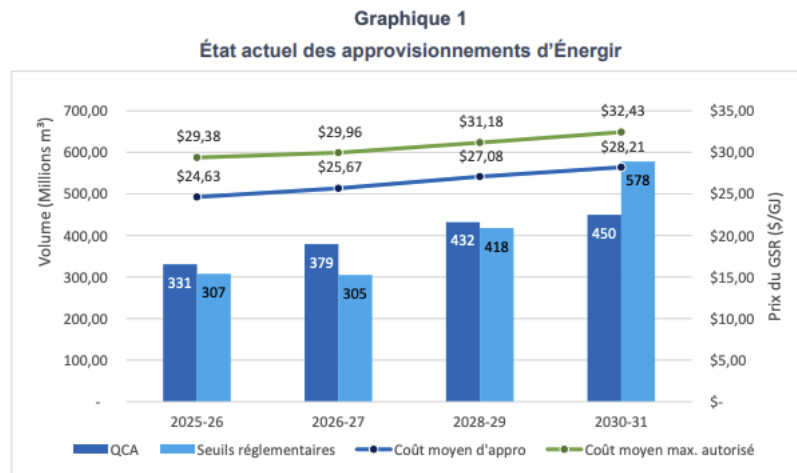
| | | |
|-----------|--|-----------|
| A. | CARACTÉRISTIQUE DE PRIX | 3 |
| B. | ASPECTS COUVRANT À LA FOIS LE PRIX ET LES AUTRES CARACTÉRISTIQUES | 19 |

A. CARACTÉRISTIQUE DE PRIX

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS RTIÉÉ-1-1

Références :

- i) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0006, Énergir-1, Doc. 1, Mise à jour des Caractéristiques relatives à l'approvisionnement en GSR](#), Page 6, Graphique 1 :



- ii) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0029, Énergir-1, Doc. 6 - Résultats des appels d'offres d'approvisionnement en GSR pour les années 2021 à 2024 \(version caviardée\)](#), Page 6, Graphique 1 :

Dans le présent document, Énergir reproduit des informations qui ont été déposées à cet effet aux dossier R-4257-2024 et R-4287-2024 ainsi qu'une mise à jour tableau sommaire présentant l'évolution annuelle du prix moyen pondéré des contrats signés avec les appels d'offres.

Tableau 4
Appels d'offres 2024

| N° de l'offre | Capacité annuelle (10 ⁶ m ³ /an) | Durée (ans) | Type de projet | Prix an 1 (\$CAD/GJ) | Prix an 1 (¢/m ³) | Lieu d'injection (Qc / hors Qc) | Mise en service |
|---------------|---|----------------|----------------------|-------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------|
| 1 | Ans 1 à 5 : 4,1 Ans 6 à 15 : 6,0 Ans 16 à 20 : 7,9 | 20 | Agricole | ■ | ■ | Hors Québec | Déjà en injection |
| 2 | 15,8 | 15 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Déjà en injection |
| 3 | 44,7 | 20 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Déjà en injection |
| 4 | Ans 1 à 4 : 20,3 Ans 5 à 10 : 40,7 | 10 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Déjà en injection |
| 5 | Ans 1 à 5 : 4,6 à 16,9 Ans 5 à 20 : 18,0 | 20 | ICI | ■ | ■ | Hors Québec | Déjà en injection |
| 6 | An 1 : 2,6 An 2 : 10,6 Ans 3 à 20 : 22,4 | 20 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Q1 2027 |
| 7 | 15,4 à 17,8 | 20 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Q4 2026 |
| 8 | 15,8 | 20 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Q3 2025 |
| 9 | 26,4 | 20 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Déjà en injection |
| 10 | 20,3 | 2 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Q2 2025 |
| 11 | 47,4 | 20 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Q4 2025 |
| 12 | Ans 1 à 5 : 25 à 30,1 An 9 : 7,7 | 9 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Déjà en injection |
| 13 | 7,6 | 10 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Déjà en injection |
| 14 | 18,5 | 3 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Déjà en injection |
| 15 | 16,0 à 18,0 | 20 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Q4 2026 |
| 16 | An 1 : 3,6 Ans 2 à 20 : 4,8 | 20 | Municipal | ■ | ■ | Hors Québec | Q2 2026 |

| N° de l'offre | Capacité annuelle (10 ⁶ m ³ /an) | Durée (ans) | Type de projet | Prix an 1 (\$CAD/GJ) | Prix an 1 (¢/m ³) | Lieu d'injection (Qc / hors Qc) | Mise en service |
|---------------|--|----------------|----------------------|-------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-----------------|
| 17 | An 1 : 13,5 An 2 : 15,0 An 3 : 18,3 Ans 4 à 9 : 15,3 à 15,8 | 9 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Q4 2026 |
| 18 | 4 | 20 | ICI | ■ | ■ | Hors Québec | Q4 2026 |
| 19 | An 1 : 3,2 Ans 2 à 20 : 4,2 | 20 | Municipal | ■ | ■ | Hors Québec | Q4 2026 |
| 20 | 10,6 à 15,8 | 10 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Q1 2026 |
| 21 | An 1 : 3,2 An 2 : 6,6 Ans 3 à 20 : 7,9 | 20 | Municipal | ■ | ■ | Hors Québec | Q4 2026 |
| 22 | An 1 : 3,8 Ans 2 à 10 : 7,6 | 10 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Q2 2027 |
| 23 | An 1 : 7,9 An 2 : 11,9 Ans 3 à 15 : 15,8 | 15 | ICI | ■ | ■ | Hors Québec | Q1 2027 |
| 24 | 4,8 | 20 | Agricole | ■ | ■ | Hors Québec | Q4 2026 |
| 25 | 17,1 | 10 | Site d'enfouissement | ■ | ■ | Hors Québec | Q2 2026 |
| 26 | 2,2 | 20 | Agricole | ■ | ■ | Hors Québec | Q4 2025 |

Tableau 5

Évolution annuelle du prix moyen pondéré
 des contrats signés avec les appels d'offres (AO)

| Année de livraison | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | Augmentations annuelles (%) |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------------|
| | (\$CAD/G.J) | (\$CAD/G.J) | (\$CAD/G.J) | (\$CAD/G.J) | |
| AO 2021 | 22,43 | 22,94 | 23,40 | 23,87 | - |
| AO 2022 | - | 27,79 | 28,34 | 28,91 | 21 % |
| AO 2023 | - | - | 29,34 | 29,93 | 4 % |
| AO 2024 | - | - | - | 26,47 | -12 % |

[Souligné en caractère gras par nous]

- iii) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0020, Énergir-1, Document 5 - Complément de preuve – Valorisation des unités de conformité réglementées \(version caviardée\) \(extrait du fichier Excel\)](#), Tabulateur Tableaux3-4_R4320-2025-B-0009; Tabulateur T5 UC Total; Tabulateur T3 UC trimestriels; Tabulateur MAJ tableau 1 :

Tableaux 3 et 4 de la pièce B-0009 du dossier R-4320-2025

| Tableau 3 Prévision des injections de GSR dans le réseau 2025-2031 permettant de générer des UC selon trois scénarios | | | | | | | | |
|---|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--|
| | 2025 ¹ | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | |
| m ³ | Oct 24-sept 25 | Oct 25-sept 26 | Oct 26-sept 27 | Oct 27-sept 28 | Oct 28-sept 29 | Oct 29-sept 30 | Oct 29-sept 31 | Source |
| Scénario 1 | 176,770,000 | 307,453,767 | 307,478,862 | 306,988,876 | 429,173,071 | 411,453,538 | 577,952,520 | 100% E-Hdoc6-pp.6-7 CONF. |
| Scénario 2 | 123,739,000 | 215,217,637 | 215,235,204 | 214,892,213 | 300,421,149 | 288,017,477 | 404,566,764 | 70% Calcul à partir de source E-Hdoc6-pp.6-7 CONF. |
| Scénario 3 | 35,354,000 | 61,490,753 | 61,495,772 | 61,397,775 | 85,834,614 | 82,290,708 | 115,590,504 | 20% Calcul à partir de source E-Hdoc6-pp.6-7 CONF. |
| 10 ⁹ m ³ | | | | | | | | |
| Scénario 1 | 176,770 | 307,454 | 307,479 | 306,989 | 429,173 | 411,454 | 577,953 | |
| Scénario 2 | 123,739 | 215,218 | 215,235 | 214,892 | 300,421 | 288,017 | 404,567 | |
| Scénario 3 | 35,354 | 61,491 | 61,496 | 61,398 | 85,835 | 82,291 | 115,591 | |
| Tableau 4 Prévision du nombre potentiel d'UC créées par Énergir à partir du GSR injecté dans le réseau selon les différents scénarios – 2025-2031 | | | | | | | | |
| Milliers UC | | | | | | | | |
| Scénario 1 | 78.9 | 487.9 | 315.0 | 490.7 | 591.7 | 494.9 | 628.3 | |
| Scénario 2 | 55.2 | 341.5 | 220.5 | 343.5 | 414.2 | 346.4 | 439.8 | |
| Scénario 3 | 15.8 | 97.6 | 63.0 | 98.1 | 118.3 | 99.0 | 125.7 | |
| Scénario 1 : 100 % du GSR est valorisé. | | | | | | | | |
| Scénario 2 : 70 % du GSR injecté est valorisé. | | | | | | | | |
| Scénario 3 : 20 % du GSR injecté est valorisé. | | | | | | | | |

¹ Le volume total annuel était disponible, mais pas la répartition mensuelle par site. À titre purement illustratif, les quantités d'UC estimées pour 2024-2025 (issues des tableaux T1 à T5) ont donc été ajustées proportionnellement au volume total annuel.

| Site de production | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 |
|---|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| CTBM_Saint-Pie | 3,491 | 10,176 | 6,137 | 6,138 | 6,137 | 6,137 | 6,137 |
| COOP Carbone_Warwick | 2,131 | 6,299 | 4,011 | 4,010 | 4,011 | 4,011 | 4,011 |
| VSH_Saint-Hyacinthe | 9,615 | 8,233 | 8,148 | 8,148 | 8,148 | 8,148 | 8,148 |
| Tidal_Hamilton | 1,178 | 2,594 | 215 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ADM_Candiac | 3,737 | 8,879 | 390 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SEMECS_Varenes | 0 | 0 | 15,146 | 4,854 | 4,853 | 4,853 | 4,853 |
| WAGA_Saint-Étienne-des-Grès | 16,856 | 14,917 | 15,251 | 15,252 | 15,251 | 15,251 | 15,251 |
| WAGA_Chicoutimi | 2,684 | 2,460 | 1,368 | 3,601 | 2,310 | 2,310 | 2,310 |
| WAGA_Brome | 3,101 | 3,027 | 1,645 | 4,829 | 3,487 | 3,487 | 3,487 |
| SEMER_Rivière-du-Loup | 0 | 0 | 1,413 | 0 | 0 | 14,776 | 4,129 |
| Ville de Québec_Québec | 9,903 | 9,007 | 12,286 | 12,106 | 12,105 | 12,105 | 12,105 |
| Carbonaxion_Neuville | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| EDL_MI (WOODROAD) | 0 | 45,065 | 18,523 | 14,858 | 14,859 | 14,859 | 14,859 |
| EDL_TX (TESSMAN) | 0 | 57,493 | 18,523 | 14,858 | 14,859 | 14,859 | 14,859 |
| Archaea_PA | 0 | 70,299 | 19,435 | 19,434 | 19,435 | 19,435 | 19,435 |
| Blue Sky Energy Facility | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| US Venture_MI | 0 | 0 | 27,039 | 10,844 | 10,844 | 10,844 | 10,844 |
| US Venture_MI_TX | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Archaea_OK | 0 | 40,868 | 12,112 | 12,110 | 12,112 | 12,112 | 12,112 |
| Archaea_SENECA | 0 | 32,314 | 12,112 | 12,110 | 12,112 | 12,112 | 12,112 |
| Archaea_SWACO | 0 | 57,932 | 12,112 | 12,110 | 12,112 | 12,112 | 12,112 |
| Archaea_MEDORA | 0 | 0 | 3,053 | 38,219 | 12,113 | 12,112 | 12,112 |
| Archaea_Montgomery | 0 | 0 | 3,053 | 37,596 | 12,113 | 12,112 | 12,112 |
| Archaea_Bethlehem | 12,421 | 16,616 | 16,616 | 14,721 | 14,084 | 14,084 | 14,084 |
| Archaea_Commonwealth (CES) | 15,194 | 16,616 | 16,616 | 14,721 | 14,084 | 14,084 | 14,084 |
| TC_TN | 0 | 3,125 | 16,616 | 28,248 | 70,194 | 46,010 | 46,010 |
| Limestone RNG Facility | 0 | 0 | 0 | 50,687 | 25,594 | 25,593 | 25,593 |
| Lorain RNG Facility | 0 | 0 | 0 | 50,555 | 25,594 | 25,593 | 25,593 |
| WM_Sainte-Sophie | 0 | 16,490 | 33,632 | 74,950 | 180,261 | 111,245 | 111,245 |
| BerQ_Owensboro | 0 | 8,232 | 11,172 | 2,975 | 14,789 | 10,373 | 10,372 |
| Virid_Marathon | 0 | 6,339 | 7,200 | 7,200 | 6,380 | 6,103 | 6,103 |
| Virid_Brunswick | 0 | 6,339 | 7,200 | 7,200 | 6,380 | 6,103 | 6,103 |
| Virid_Rudarpa North Country | 0 | 6,339 | 7,200 | 7,200 | 6,380 | 6,103 | 6,103 |
| Shell_Garland | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Shell_Melissa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ferme Shefford_Shefford | 0 | 0 | 284 | 1,146 | 1,695 | 4,100 | 2,471 |
| Total contracté | 80,311 | 449,659 | 308,508 | 490,680 | 542,296 | 461,026 | 448,749 |
| Volume total livré | 165,773,718 | 263,786,498 | 300,065,838 | 364,473,610 | 372,763,298 | 372,763,298 | 372,763,298 |
| Cible réglementaire | 123,847,013 | 307,453,767 | 307,478,862 | 306,988,876 | 429,173,071 | 411,453,538 | 577,952,520 |
| Achats futurs pour atteindre la cible | 0 | 43,667,269 | 7,413,024 | 0 | 56,409,772 | 38,690,240 | 205,189,222 |
| UC des achats futurs (IC=45geCO2/MJ) | 0 | 38,222 | 6,489 | 0 | 49,375 | 33,865 | 179,600 |
| Total contracté et achats futurs | 80,311 | 487,881 | 314,997 | 490,680 | 591,671 | 494,891 | 628,349 |

Le 23 février 2026

N° de dossier : R-4320-2025 – Mesures en lien avec le GSR d'Énergir
Sujet 1 : Caractéristiques relatives à l'approvisionnement en GSR
Demande de renseignements n° 1 à Énergir par le RTIÉE
A. Caractéristique de Prix
Page 7

| Site de production | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 |
|------------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| CTBM_Saint-Pie | 3,491 | 5,652 | 6,137 | 6,138 | 6,137 | 6,137 | 6,137 |
| COOP Carbone_Warwick | 2,131 | 3,380 | 4,011 | 4,010 | 4,011 | 4,011 | 4,011 |
| VSH_Saint-Hyacinthe | 9,615 | 8,233 | 8,148 | 8,148 | 8,148 | 8,148 | 8,148 |
| Tidal_Hamilton | 1,178 | 2,594 | 214 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ADM_Candiac | 3,737 | 4,307 | 389 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SEMECS_Varenes | 0 | 0 | 3,630 | 4,854 | 4,853 | 4,853 | 4,853 |
| WAGA_Saint-Étienne-des-Grès | 16,856 | 14,917 | 15,251 | 15,252 | 15,251 | 15,251 | 15,251 |
| WAGA_Chicoutimi | 2,684 | 2,460 | 1,368 | 2,486 | 2,310 | 2,310 | 2,310 |
| WAGA_Brome | 3,101 | 3,027 | 1,645 | 3,488 | 3,487 | 3,487 | 3,487 |
| SEMER_Rivière-du-Loup | 0 | 0 | 1,413 | 0 | 0 | 4,129 | 4,129 |
| Ville de Québec_Québec | 9,903 | 9,007 | 10,485 | 12,106 | 12,105 | 12,105 | 12,105 |
| Carbonaxion_Neuville | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| EDL_MI (WOODROAD) | 0 | 7,450 | 14,859 | 14,858 | 14,859 | 14,859 | 14,859 |
| EDL_TX (TESSMAN) | 0 | 7,450 | 14,859 | 14,858 | 14,859 | 14,859 | 14,859 |
| Archaea_PA | 0 | 14,536 | 19,435 | 19,434 | 19,435 | 19,435 | 19,435 |
| Blue Sky Energy Facility | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| US Venture_MI | 0 | 0 | 4,056 | 10,844 | 10,844 | 10,844 | 10,844 |
| US Venture_MI_TX | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Archaea_OK | 0 | 9,059 | 12,112 | 12,110 | 12,112 | 12,112 | 12,112 |
| Archaea_SENECA | 0 | 9,059 | 12,112 | 12,110 | 12,112 | 12,112 | 12,112 |
| Archaea_SWACO | 0 | 9,059 | 12,112 | 12,110 | 12,112 | 12,112 | 12,112 |
| Archaea_MEDORA | 0 | 0 | 3,053 | 12,110 | 12,112 | 12,112 | 12,112 |
| Archaea_Montgomery | 0 | 0 | 3,053 | 12,110 | 12,112 | 12,112 | 12,112 |
| Archaea_Bethlehem | 12,421 | 16,616 | 16,616 | 14,721 | 14,084 | 14,084 | 14,084 |
| Archaea_Commonwealth (CES) | 15,194 | 16,616 | 16,616 | 14,721 | 14,084 | 14,084 | 14,084 |
| TC_TN | 0 | 3,125 | 16,616 | 28,248 | 42,371 | 46,010 | 46,010 |
| Limestone RNG Facility | 0 | 0 | 0 | 18,274 | 25,593 | 25,593 | 25,593 |
| Lorain RNG Facility | 0 | 0 | 0 | 18,274 | 25,593 | 25,593 | 25,593 |
| WM_Sainte-Sophie | 0 | 16,490 | 33,632 | 74,950 | 102,446 | 111,245 | 111,245 |
| BerQ_Owensboro | 0 | 8,232 | 11,172 | 2,975 | 10,372 | 10,372 | 10,372 |
| Viridl_Marathon | 0 | 6,339 | 7,200 | 7,200 | 6,380 | 6,103 | 6,103 |
| Viridl_Brunswick | 0 | 6,339 | 7,200 | 7,200 | 6,380 | 6,103 | 6,103 |
| Viridl_Rudarpa North Country | 0 | 6,339 | 7,200 | 7,200 | 6,380 | 6,103 | 6,103 |
| Shell_Garland | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Shell_Melissa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ferme Shefford_Shefford | 0 | 0 | 284 | 1,146 | 1,695 | 2,275 | 2,471 |
| Total | 80,311 | 190,286 | 264,878 | 371,935 | 432,237 | 448,553 | 448,749 |

| Site de production de GSR | Pays | IC | Quantité d'UC cumulatives créées | Volumes de GSR injectés et ayant servi à créer des UC |
|--|------|--------------------------|----------------------------------|---|
| | | (g eCO ₂ /MJ) | | |
| Centre de traitement de la biomasse de la Montérégie inc. (CTBM) | CA | 35.0 | 7,783 | 6,180,628 |
| Coop Agri-Énergie Warwick | CA | 35.0 | 5,038 | 4,001,188 |
| Usine de biométhanisation de la ville de Saint-Hyacinthe | CA | 18.0 | 23,023 | 12,041,552 |
| Woodward Water Treatment Plant (Hamilton) | CA | 18.0 | 3,227 | 1,688,043 |
| ADM Agri-Industries Company | CA | 35.0 | 7,853 | 6,236,158 |
| WBC-1 (Saint-Étienne-des-Grès) | CA | 18.0 | 31,055 | 16,243,811 |
| WBC-3 (Chicoutimi) | CA | 18.0 | 2,920 | 1,527,264 |
| WBC-2 (Brome/Cowansville) | CA | 18.0 | 3,028 | 1,583,451 |
| Centre de biométhanisation de la matière organique (CBMO) - Québec | CA | 18.0 | 9,548 | 4,994,854 |
| Commonwealth RNG Facility | ÉU | 35.0 | 11,634 | 9,238,671 |
| Aria Energy East, LLC - Bethlehem | ÉU | 35.0 | 8,861 | 7,037,063 |
| TOTAL | | | 113,970 | 70,772,685 |
| Coûts de création des UC. | | | | |
| Note : Le tableau 8 de la pièce B-0009 du dossier R-4320-2025 présente les coûts engagés pour les années 2022 à 2024. Il exclut donc les coûts associés aux UC générées en 2025, puisque ceux-ci ne sont pas encore connus de manière précise. Le tableau 1 présente cependant le total de toutes les UC créées jusqu'au rapport trimestriel déposé le 30 septembre 2025 sur la base des volumes de GSR au 30 juin 2025. | | | | |

- iv) **ÉNERGIR**, Dossier R-4328-2025, [Pièce B-0055 Énergir-9, Doc. 8 - Sommaire des données pertinentes se rattachant au GSR](#), Page 6, Graphique 1 :

Comme demandé au paragr. 240 de la décision D-2025-067, Énergir dépose des explications additionnelles sur les écarts constatés entre les données volumétriques prévues et réelles des livraisons de GSR en territoire.

COOP Agri-énergie (Warwick) : Un bris d'équipement sur un digesteur est survenu en 11 novembre 2024, causant un arrêt des injections de GSR jusqu'en février 2025.

CTBM (Saint-Pie) : La donnée de prévision utilisée a été surestimée. À la suite de la mise en service du projet de maillage survenu en décembre 2023, une hausse significative des injections par CTBM en 2023-2024 a influencé la prévision pour l'année 2024-2025. La montée en cadence prévue pour atteindre l'objectif de 3,9 Mm³ est toutefois plus graduelle qu'initialement estimée.

Waga (Chicoutimi) : Le volume contracté a été utilisé pour les fins de prévision et ceci constitue une surestimation. Considérant que ce producteur injectait depuis plus d'un an au moment de l'établissement de la prévision, il aurait été plus juste d'utiliser les données historiques pour établir la prévision qui correspond à 1,35 Mm³. Les injections réelles de 1,4 Mm³ sont conformes à la tendance de production des années précédentes et sont donc normales.

Waga (Cowansville) : Ce producteur injectant depuis moins d'un an au moment de l'établissement de la prévision, la prévisibilité des volumes était difficile à évaluer en raison de l'absence de données historiques, ce qui explique l'écart observé.

Waste Management (Sainte-Sophie) : La mise en service du projet a été retardée.

*Par souci de cohérence avec l'autorisation à mettre fin au suivi des CFR captant la différence entre les revenus projetés et réels du tarif de réception (TP/MAG) associés aux clients injectant du GSR et pour faciliter la consultation du suivi demandé au paragr. 201 de la décision D-2023-102, **Énergir propose d'intégrer le tableau du rapport de suivi des volumes et des coûts par producteur présenté à la pièce Énergir-9, Document 7 à la présente pièce dans les prochains rapports annuels.***

[Souligné en caractère gras par nous]

- v) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0006, Énergir-1, Doc. 1, Mise à jour des Caractéristiques relatives à l'approvisionnement en GSR](#), Page 12, Tableau 1, Page 12 (Lignes 17 à 19) et Tableau 2.

Tableau 1
Équivalences \$/GJ - ¢/kWh du prix moyen

| Prix moyen | \$/GJ | Équivalent ¢/kWh |
|-------------|-------|------------------|
| 2021-2022 | 25,00 | 9,00 |
| 2025-2026 * | 29,38 | 10,57 |
| 2028-2029 | 31,18 | 11,22 |
| 2030-3031 | 32,43 | 11,68 |

* Inflation de 2,07 % en 2025-2026, puis de 2 % par la suite.

En termes de position concurrentielle, l'impact d'un coût moyen de 25 \$2022/GJ a été testé pour l'année 2025-2026 (voir tableau 2). Comme on peut le constater, à un coût moyen de 25 \$2022/GJ, le GSR demeure concurrentiel face à l'électricité dans la majorité des cas types, jusque dans une proportion allant de 20 % à 100 %, selon le cas. Au-delà de ce seuil, l'électricité devient une alternative moins coûteuse. Hormis le cas des UDT de taille moyenne, la biénergie-GSR reste toujours plus avantageuse que l'électricité. Le coût du changement des équipements n'est toutefois pas pris en compte dans cette position concurrentielle et pourrait l'améliorer s'il était considéré.'

Tableau 2
Position concurrentielle du GSR

| Descriptions | Gaz naturel traditionnel (%) | GNR 10 % | GNR 20 % | GNR 50 % | GNR 100 % | Biénergie-GNR (%) | Électricité (%) |
|--|------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------|-----------------|
| | | 25 \$ ₂₀₂₂ /GJ (%) | 25 \$ ₂₀₂₂ /GJ (%) | 25 \$ ₂₀₂₂ /GJ (%) | 25 \$ ₂₀₂₂ /GJ (%) | | |
| UDT de taille moyenne (1 955 m ³ /an) | 100 | 106 | 114 | 135 | 172 | 93 | 76 |
| Bureau commercial (10 812 m ³ /an) | 100 | 103 | 108 | 121 | 144 | 100 | 157 |
| Bureau institutionnel (76 018 m ³ /an) | 100 | 104 | 110 | 127 | 156 | 104 | 140 |
| École secondaire (331 342 m ³ /an) | 100 | 104 | 111 | 131 | 166 | 109 | 131 |
| Client marché industriel (5,5 Mm ³ /an) | 100 | 122 | 147 | 221 | 344 | s. o. | 166 |

Demande(s) :

- 1.1.1** Dans la référence (i), veuillez en premier lieu confirmer s'il est correct de comprendre que les approvisionnements en GSR atteindraient le seuil réglementaire en 2030–2031.

- 1.1.2 Si les contrats ont des enjeux dans l'atteinte de leur QCA, comme nous le voyons encore dans la référence (iv), à quelle année les approvisionnements en GSR atteindraient-ils le seuil réglementaire ? Ou Énergir devrait-elle modifier sa prévision d'approvisionnement ? (Si oui, veuillez déposer cette prévision modifiée)
- 1.1.3 Veuillez préciser si les coûts d'approvisionnement en GSR aux tableaux et au graphique en référence (i) mélangent indistinctement des coûts de GSR avec et sans valeurs d'UC. Si oui, veuillez spécifier quels contrats incluent la valeur d'UC dans leur prix et lesquels ne l'incluent pas. Dans votre réponse, veuillez aussi préciser si, selon Énergir, la valeur économique des UC est traitée comme :
- un revenu accessoire;
 - un mécanisme d'équilibrage tarifaire;
- ou un élément structurant de la rentabilité des projets.
- 1.1.4 Dans la référence (i), veuillez confirmer si la valeur des unités de conformité (UC) a été prise en compte dans l'établissement du coût moyen d'acquisition projeté. Si non, veuillez :
- a) Présenter une version révisée du graphique 1 intégrant la valeur actualisée des UC dans tous les cas (Si nécessaire, veuillez utiliser les scénarios de sensibilité présenté pour déterminer la valeur prévue des UC);
 - b) Recalculer les coûts moyens projetés pour 2026-2027, 2027-2028, 2028-2029 et 2030-2031 en intégrant une fourchette de valeur des UC (ex. P25-P50-P75) et en utilisant les prévisions de la référence (iii) pour les quantités;
 - c) Recalculer les coûts moyens projetés **sans tenir compte des projets américains** pour 2026-2027, 2027-2028, 2028-2029 et 2030-2031 en intégrant une fourchette de valeur des UC (ex. P25-P50-P75) et en utilisant les prévisions de la référence (iii) pour les quantités;
 - d) Indiquer l'impact sur la marge disponible sous le plafond de 25 \$₂₀₂₂/GJ.
- 1.1.5 Dans la référence (iv), veuillez préciser à partir de quelle valeur en \$₂₀₂₂/GJ la situation concurrentielle du GSR dans le marché CI sera difficile. Veuillez aussi fournir les chiffres pour les autres types de UDT. Existe-t-il un seuil de prix au-delà duquel le GSR perdrait définitivement sa position concurrentielle face à la biénergie ou à l'électrification complète ?
- 1.1.6 Dans la **référence (v)**, veuillez mettre à jour le tableau 2 de la situation concurrentielle en tenant compte du nouveau tarif pour les surconsommateurs domestiques proposé par Hydro-Québec.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS RTIÉÉ-1-2

Références :

- i) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0006, Énergir-1, Doc. 1, Mise à jour des Caractéristiques relatives à l'approvisionnement en GSR](#), Page 15, Lignes 11 à 26 :

*Lors de l'étape D, Énergir ne proposait initialement qu'un seul prix maximal, soit 45 \$₂₀₂₂/GJ, quels que soient les volumes produits par un projet. Cependant, certains intervenants ont soulevé la possibilité de fixer plusieurs prix maximums en fonction de certains critères. Bien que ne jugeant pas nécessaire une telle barrière, Énergir a néanmoins fait une proposition subsidiaire par laquelle le prix maximum de 45 \$₂₀₂₂/GJ était abaissé à 35 \$₂₀₂₂/GJ pour les projets produisant plus de 5 Mm³. **Cette proposition découlait de la preuve faite à l'audience, notamment lors du témoignage du représentant de l'AQPER, monsieur Gérard Mounier, à l'époque président-directeur général de GNR Québec, un fonds d'investissement dans les projets de GNR. Ce dernier était venu présenter la réalité de l'industrie de la biométhanisation au Québec (structure de capital, enjeux spécifiques, tailles des projets, etc.). Il mentionnait notamment que l'ensemble des projets qu'il accompagnait prévoyaient produire entre 2 Mm³ et 4 Mm³ par année. Il n'y avait donc pas, à l'époque, de projet en développement au Québec devant produire plus de 5 Mm³. Et même s'il y en avait eu, selon monsieur Mounier lors de son témoignage, il n'y avait « pas de corrélation immédiate entre le volume et le prix » d'achat du GSR.***

Avec le recul, Énergir réalise aujourd'hui que sa proposition de borne de 35 \$₂₀₂₂/GJ et 5 Mm³ convenait à la réalité de l'époque des projets de biométhanisation en développement québécois, non pas parce que le prix maximum de 35 \$₂₀₂₂/GJ était suffisant, mais plutôt parce que ces projets ne dépassaient pas les 5 Mm³ de GSR produits annuellement. De plus, en conservant le prix maximal de 45 \$₂₀₂₂/GJ, il demeurerait toujours possible pour les projets types en développement au Québec de prendre forme et d'être rentables tout en offrant une efficacité réglementaire. Le prix de 35 \$₂₀₂₂/GJ pour les contrats supérieurs à 5 Mm³ s'appuyait quant à lui sur le coût moyen des propositions faites dans le cadre de l'AO 2021 et avait l'objectif d'être légèrement supérieur au prix offert par Fortis en Colombie-Britannique. Bref, cette borne prix maximum/volumes semblait bien adaptée à la réalité des projets hors Québec, mais pas à celle des projets québécois.

[Souligné en caractère gras par nous]

- ii) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0029, Énergir-1, Doc. 6 - Résultats des appels d'offres d'approvisionnement en GSR pour les années 2021 à 2024 \(version caviardée\)](#), Page 16, Lignes 10 à 17 et Tableau 2, Page 17, Lignes 1 à 24 :

Le PSPGNR, dans sa version actuelle, a vu le jour en juillet 2022. De façon concomitante à ce programme de subvention, Énergir a déposé à la Régie, en mars 2022, une demande afin d'établir 12 à 45 \$₂₀₂₂/GJ le prix maximum, demande que la Régie a accueillie favorablement avec sa décision D-2023-022 rendue en février 2023. **Il apparaît indéniable pour Énergir que l'effet combiné de ces deux mesures a stimulé le développement des projets de production de GSR, comme en font foi les 35 projets en franchise qui se sont prévalus des subventions offertes par le PSPGNR (35 projets au volet 1, dont 10 projets ont également bénéficié d'un volet 2, à l'exclusion des projets de Gazifère et des projets de raccordement).**

Tableau 32
Projets soutenus par le PSPGNR

| Types de projet | Volet 1 | Volet 2 |
|---|---------|---------|
| Biométhanisation agricole et agroindustrielle | 27 | 8 |
| Lieu d'enfouissement technique | 4 | 2 |
| Pyrolyse | 3 | 0 |
| Méthanation | 1 | 0 |
| Total | 35 | 10 |

Source : https://cdn-contenu.quebec.ca/cdn-contenu/adm/min/economie/contenu/programmes/LI_PSPGNR_projets_soutenus.pdf.

Il est à noter que la grande majorité de ces projets en développement au Québec (27 d'entre eux, soit près de 80 % des projets de production soutenus au volet 1 et/ou au volet 2) sont des projets de biométhanisation agricole et/ou agroindustrielle.

Sans le cadre réglementaire favorable découlant de la décision D-2023-022 – notamment avec un prix d'achat maximum – il n'y aurait pas eu autant de projets en développement avec des modèles financiers suffisamment robustes pour convaincre le Gouvernement d'octroyer des subventions du volet 1 et du volet 2. D'ailleurs, subséquemment à la décision D-2023-022, Énergir a signé cinq nouveaux contrats d'achat de GSR au Québec, dont trois de projets de biométhanisation agricole/agroindustrielle de moins de 5 Mm³ (le reste étant du GSR de LET) qui sont tous à des prix compris entre 35 \$₂₀₂₂/GJ et 45 \$₂₀₂₂/GJ. **Les plus récents se rapprochent du prix maximal autorisé de 45 \$₂₀₂₂/GJ, confirmant que cette caractéristique de prix a permis et permet encore le développement de projets trouvant une rentabilité avec le niveau de subventions du PSPGNR (voir annexe 1).**

Dans un contexte où le marché du GSR est encore émergent, les conditions en vigueur ont créé un espace économique adapté au développement de projets ayant une production entre 2 Mm³ et 4 Mm³, mais elles défavorisent le développement de projets avec un volume de production supérieur à 5 Mm³ dans des régions à fort potentiel d'intrants, et qui pourraient contribuer à l'atteinte des cibles d'injections de GSR d'Énergir à l'horizon 2030-2031.

En effet, le montant des investissements requis pour des projets agricoles et/ou agroindustriels est corrélé au volume de production envisagé. Or, l'effet combiné du plafonnement des subventions (50 % des investissements admissibles du projet, 15 M\$ maximum), dont l'impact diminue à mesure que le coût de projet augmente, ainsi que du prix maximal autorisé de 35 \$₂₀₂₂/GJ pour les projets supérieurs à 5 Mm³ ont eu pour conséquence de limiter l'émergence de projets de moyenne et grande tailles.

[Souligné en caractère gras par nous]

- iii) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0029, Énergir-1, Doc. 6 - Résultats des appels d'offres d'approvisionnement en GSR pour les années 2021 à 2024 \(version caviardée\)](#), Page 19, Lignes 9 à 23 :

Ce serait aussi le cas pour des projets de pyrolyse/pyrogazéification dits « de deuxième génération (2G) » et de méthanation dits « de troisième génération (3G) » qui sont actuellement à un stade de maturité moins élevé, mais dont le potentiel technique est non négligeable au Québec.

*Il importe également de rappeler l'adoption du Décret no 1240-2025 par le Gouvernement. Par ce Décret, le Gouvernement exprime clairement son souhait de voir la production de GSR se développer au Québec en raison des bénéfices économiques, sociaux et environnementaux pour les Québécois. **À cette fin, il demande à la Régie de tenir compte des bénéfices liés à la production locale de GSR, notamment en matière de sécurité énergétique, de réduction de la dépendance aux énergies importées, du développement économique régional et de l'amélioration de la qualité de l'environnement.** Or, la borne du 35 \$₂₀₂₂/GJ provoque un effet contraire en ce qu'elle constitue un des freins au développement du secteur non réglementé de la production de GSR. Énergir estime que l'émergence de projets de production de GSR de plus de 5 Mm³ pourrait contribuer à l'atteinte des cibles gouvernementales sur le long terme, et que le prix maximal autorisé de 35 \$₂₀₂₂/GJ a pour effet de défavoriser ces projets.*

[Souligné en caractère gras par nous]

- iv) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0029, Énergir-1, Doc. 6 - Résultats des appels d'offres d'approvisionnement en GSR pour les années 2021 à 2024 \(version caviardée\)](#), Page 19 (lignes 24 à 27) et Page 20 (lignes 1 à 9) :

Énergir propose, par conséquent, de retirer la caractéristique de prix à 35 \$₂₀₂₂/GJ pour des projets de plus de 5 Mm³ tout en conservant la caractéristique de prix maximum à 45 \$₂₀₂₂/GJ fonctionnalisé à Dawn pour tous les projets, ainsi que le prix moyen de \$₂₀₂₂/GJ fonctionnalisé à Dawn. Cela permettrait :

- **de retirer une barrière à l'entrée et de réduire le risque associé aux approbations spécifiques de contrats pour le développement de projets de plus de 5 Mm³ et allégeant du même coup le processus réglementaire;**
- **dans un contexte où la filière est encore relativement jeune, de mettre tous les projets sur un pied d'égalité et voir les meilleurs modèles émerger;**
- **de créer un contexte permettant une plus grande diversité de tailles de projets lorsque le potentiel d'intrants le permet, créant ainsi des opportunités d'économie.**

Tout contrat au-dessus de la balise de prix de 45\$₂₀₂₂/GJ ou qui amène un dépassement du prix moyen de 25\$₂₀₂₂/GJ devrait être approuvé par la Régie.

[Souligné en caractère gras par nous]

- v) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0029, Énergir-1, Doc. 6 - Résultats des appels d'offres d'approvisionnement en GSR pour les années 2021 à 2024 \(version caviardée\)](#), Page 21 (Lignes 6 à 18) et Page 22 (Tableau 5 et Lignes 1 à 12) :

Énergir a donc analysé l'effet sur le coût moyen d'acquisition si les volumes de GSR manquants pour atteindre le seuil de 7 % (74 Mm³) et de 10 % (149 Mm³) étaient contractualisés selon les scénarios de provenance du GSR présentés plus haut. **Pour ces scénarios, Énergir a considéré les hypothèses suivantes :**

- **Pour les volumes en gré à gré au Québec : 45 \$₂₀₂₂/GJ (ce qui ne sera assurément pas le cas considérant que chaque projet de GSR a sa réalité financière analysée par Énergir et ne nécessite pas nécessairement le prix maximum afin d'assurer sa viabilité financière);**

- **Pour les volumes via appel d'offres : 26,47 \$₂₀₂₆/GJ, soit le prix moyen des volumes de l'AO 2024 (basé sur un nouveau contrat signé et un second en discussion).**

L'impact sur le prix moyen des différents scénarios est présenté dans le tableau ci-dessous :

Tableau 5
Scénarios coût moyen d'acquisition pour 2028-2029 et 2030-2031

| | 2025-2026 (5 %) | 2028-2029 (7 %) | 2030-2031 (10 %) |
|---|--------------------|--------------------|---------------------|
| Coût moyen d'acquisition autorisé (\$/GJ) | 29,38 | 31,18 | 32,43 |
| QCA – additionnelles (Mm ³) | ... | +74 | +149 |
| Scénario 1 – Coût moyen (\$/GJ) | ... | 28,14 | 30,00 |
| Scénario 2 – Coût moyen (\$/GJ) | ... | 28,46 | 30,56 |
| Scénario 3 – Coût moyen (\$/GJ) | ... | 29,11 | 31,66 |
| QCA - total (Mm ³) | ... | 546 | 665 |

D'après ces projections, le coût moyen d'acquisition ne serait pas atteint ni dépassé dans aucun des scénarios considérés. Les résultats des simulations et hypothèses viennent ainsi démontrer que, sur la base de son portefeuille d'approvisionnement en GSR, **Énergir devrait être en mesure d'atteindre les seuils réglementaires de 7 % et 10 % tout en respectant le coût moyen d'acquisition autorisé, selon différents scénarios d'origine du GSR et même si la proportion du GSR provenant du Québec était amenée à augmenter.**

Aussi, il est à noter que dans l'ensemble de ces scénarios, Énergir utilise l'hypothèse voulant que le maximum des volumes permis soit contractualisé chaque année. Depuis l'élaboration du concept de la marge, Énergir n'a pas forcément atteint ce plafond volumétrique chaque année et il est tout à fait possible que ce ne soit pas un besoin pour certaines des années à venir d'ici 2030-2031. Cela aurait alors un impact à la baisse sur le prix moyen du GSR indiqué dans le tableau ci-dessus.

[Souligné en caractère gras par nous]

- vi) **ÉNERGIR**, Dossier R-4008-2017, [Pièce C-SE-AQLPA-0200, Preuve-Mémoire Étape D](#), Page 8 :

RECOMMANDATION NO. SÉ-AQLPA-GIRAM-1-D-5.3

L'EXIGENCE DE PRIX POUR QUE LES CARACTÉRISTIQUES D'UN CONTRAT D'APPROVISIONNEMENT EN GNR PUISSENT ÊTRE PRÉAPPROUVÉES - LE PRIX MAXIMAL ADMISSIBLE DANS UN CONTRAT SPÉCIFIQUE

Nous recommandons à la Régie de l'énergie de limiter à 35 \$/GJ la caractéristique de prix maximal au terme d'un contrat spécifique de GNR (pour qu'il puisse être considéré préapprouvé) sauf pour les contrats qui apportent une valeur ajoutée supplémentaire, auquel cas une limite maximale de 50 \$/GJ serait permise (pour qu'il puisse être considéré préapprouvé).

Nous avons ainsi noté deux types de contrats d'approvisionnement qui apporteraient une telle valeur ajoutée :

- i) les approvisionnements dont les intrants apportent une valeur d'attribut environnementaux plus élevé (tels que les intrants agricole) et
- ii) les projets localisés au Québec.

- vii) **ÉNERGIR**, Dossier R-4008-2017, [Pièce C-SE-AQLPA-0210, Présentation de SE-AQLPA-GIRAM - Étape D](#), Pages 12 et 13 :

12

4. L'EXIGENCE DE PRIX (POUR LES CONTRATS PRÉAPPROUVÉS, NE NÉCESSITANT PAS D'APPROBATION SPÉCIFIQUE)

- GSR local - Les coûts de développement et d'opération sont plus élevés mais aussi la durée de développement (actuellement on parle de plus de 18 mois pour l'obtention de permis québécois environnementaux relatifs aux émissions atmosphériques) . Plus dispendieux mais moins de risque pour l'image environnementale des fournitures moins cher .
- Il est important d'annoncer un prix maximale mais il faut moduler ce prix maximal en fonction de l'intensité carbone. Les projets agricoles, tel que celui présenté par l'AQPER, bénéficieraient de ceci. Par exemple, tout project présentant une intensité carbone faible ou négative.

LE GROUPEMENT
SÉ-AQLPA-GIRAM

13

4. L'EXIGENCE DE PRIX

➤ Valeur de l'intensité Carbone:

Table 35 Current U.S. RNG Certificate Pricing, in C\$*

| Gas Carbon Intensity | RIN Value | LCFS Credit Value** | Total |
|----------------------|-----------|---------------------|----------|
| 30 g/GJ | \$38 | \$7.8/GJ | \$46/GJ |
| 5 g/GJ | | \$14.3/GJ | \$52/GJ |
| -100 g/GJ | | \$41.6/GJ | \$80/GJ |
| -400 g/GJ | | \$117/GJ | \$155/GJ |

* Converted from US\$ at a rate of C\$1.3/US\$
 ** Depends heavily upon the California Low-Carbon Fuel Standard Credit price, which has been as low as US\$71/tonne in June 2017 and as high as US\$217/tonne in February 2020. The price in October 2021 was US\$158/tonne.¹¹⁸

http://publicsde.regie-energie.qc.ca/projets/411/DocPrj/R-4008-2017-C-AQPER-0032-Audi-Piece-2022_09_21.pdf

LE REGROUPEMENT
SÉ-AQLPA-GIRAM

Demande(s) :

- 1.2.1 Dans la référence (i), mentionne un balisage en 2021 avec Fortis. Veuillez déposer ce balisage de 2021 avec Fortis et, de plus, veuillez déposer un balisage mise à jour en 2025 ou 2026 (Canada et États-Unis).
- 1.2.2 De la référence (ii) veuillez confirmer qu'il est prévu que le programme PSPGNR ne sera pas renouvelé.
- 1.2.3 Le programme du gouvernement fédéral de Fonds pour les combustibles propres a-t-il subventionné certains des projets d'approvisionnement d'Énergir ou est-il considéré dans certain des projets éventuel d'approvisionnement de 2G et 3G? Dans votre réponse, veuillez spécifier lesquels.
- 1.2.4 À la référence (vi), SÉ-AQLPA-GIRAM recommandait déjà une valeur plus élevée pour les contrats qui présentait une valeur d'attribut environnementaux plus élevé (tels que les intrants agricole) et les projets localisés au Québec et sans limite de volume. À la référence (vii), SÉ-AQLPA-GIRAM dans sa présentation en audience soulignait aussi les impacts des IC et l'importance de tenir compte de celle-ci dans l'évaluation du Prix des contrats d'approvisionnement (attributs environnementaux). Énergir, à l'époque était en désaccord avec cette recommandation. Veuillez expliquer ce qui a changé depuis cette recommandation de SÉ-AQLPA-GIRAM du 22 septembre 2022.
- 1.2.5 Les consommateurs québécois aurait-il bénéficiés de meilleurs Prix d'approvisionnement de GSR si la recommandation de SÉ-AQLPA-GIRAM du 22

septembre 2022 avait été suivie en constatant maintenant les valeurs de UC ?
Veuillez élaborer.

- 1.2.6** Dans la référence (ii) nous ne notons toujours pas d'approvisionnement en H₂. Dans l'horizon de modélisation de la référence (v), Énergir envisage-t-elle toujours cette source de GSR ? Veuillez préciser.
- 1.2.7** Dans la référence (iv), veuillez préciser pourquoi la seule limite de 45 \$₂₀₂₂/GJ est proposée? Énergir a-t-elle évalué d'autres scénarios ? Si oui, veuillez les préciser.
- 1.2.8** Le prix maximal ne devrait-il pas tenir compte de la valeur des attributs environnementaux? Veuillez élaborer et expliquer votre réponse.
- 1.2.9** Veuillez présenter des modélisations avec une limite de 50\$₂₀₂₂/GJ et une limite de 55\$₂₀₂₂/GJ et les résultats de ces modélisations sur le tableau 5 de la référence (v) ?
- 1.2.10** Veuillez présenter un estimé du nombre de projets 2G et 3G actuellement identifiés au Québec (en en présentant la liste et le volume potentiel de livraisons) en indiquant leur stade de maturité technologique (TRL) et leur coût estimé de production (\$/GJ) ? Veuillez préciser quel prix contractuel serait requis pour atteindre la clôture financière avec des projets de 2G et 3G ? Une limite de 50\$₂₀₂₂/GJ et/ou une limite de 55\$₂₀₂₂/GJ ne permettrait-elle pas d'accélérer encore plus la production en territoire et de faciliter ces projets de 2G et 3G ?

B. ASPECTS COUVRANT À LA FOIS LE PRIX ET LES AUTRES CARACTÉRISTIQUES

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS RTIEÉ-1-3

Références :

- i) **GOVERNEMENT DU QUÉBEC**, [Décret 1240-2025, du 8 octobre 2025 CONCERNANT les préoccupations économiques, sociales et environnementales indiquées à la Régie de l'énergie à l'égard de la fixation des tarifs de distribution d'électricité d'Hydro-Québec pour les années tarifaires commençant le 1^{er} avril des années 2026, 2027 et 2028 et de la détermination des caractéristiques générales des contrats d'approvisionnement en gaz de source renouvelable qu'un distributeur de gaz naturel peut conclure, \(2025\) 157 GO II 5909, in fine :](#)

*QUE soient indiquées à la Régie de l'énergie les préoccupations économiques, sociales et environnementales suivantes dont elle doit tenir compte **dans toute décision concernant la détermination des caractéristiques générales des contrats d'approvisionnement en gaz de source renouvelable qu'un distributeur de gaz naturel peut conclure :***

*— il y aurait lieu que la Régie de l'énergie, pour maximiser les bénéfices économiques sociaux et environnementaux de l'énergie pour les québécois, tienne compte **des bénéfices liés à la production locale de gaz de source renouvelable, notamment en matière de sécurité énergétique, de réduction de la dépendance aux énergies importées, du développement économique régional et de l'amélioration de la qualité de l'environnement.***

[Souligné en caractère gras par nous]

Demande(s) :

- 1.3.1** Comment Énergir propose-t-elle, dans les caractéristiques générales des contrats d'approvisionnement en gaz de source renouvelable qu'un distributeur de gaz naturel peut conclure, de tenir compte des bénéfices liés à la production locale de gaz de source renouvelable, notamment en matière de chacun des quatre aspects suivants :
- a) de sécurité énergétique,
 - b) de réduction de la dépendance aux énergies importées,
 - c) du développement économique régional et
 - d) de l'amélioration de la qualité de l'environnement ?

Veuillez fournir votre réponse quant à chacun de ces quatre aspects, en expliquant pour chacun d'eux.

- 1.3.2 Comment Énergir envisage-t-elle de se prémunir contre un éventuel dumping du GSR des États-Unis qui, dans un premier temps, baisserait les prix pour évincer du marché les producteurs potentiels de GSR québécois pour ensuite hausser les prix alors qu'Énergir serait devenue captive ?
- 1.3.3 Quelles mesures la Régie devrait-elle prendre pour détecter puis protéger le Québec d'un tel dumping ? Veuillez élaborer.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS RTIEÉ-1-4

Références :

- i) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0006, Énergir-1, Doc. 1, Mise à jour des Caractéristiques relatives à l'approvisionnement en GSR](#), Page 23, Lignes 1 à 3 :

Énergir souhaite maintenir pour l'instant la caractéristique relative aux plafonds volumétriques annuels, comme déterminés à la décision D-2024-113, et ne demande aucune modification de la caractéristique relative à la durée.

[Souligné en caractère gras par nous]

- ii) **ÉNERGIR**, Dossier R-4320-2025, [Pièce B-0006, Énergir-1, Doc. 1, Mise à jour des Caractéristiques relatives à l'approvisionnement en GSR](#), Page 8 (lignes 16 à 27), Page 9 (lignes 1 à 31) et Page 10 (lignes 1 à 9) :

Plus récemment dans le Décret de préoccupation no 1240-2025 (le Décret), le Gouvernement a franchi un pas de plus en énonçant toujours son souhait de décarbonation des réseaux gaziers – confirmant à nouveau la pertinence de ceux-ci dans le paysage énergétique du Québec – mais aussi de voir se développer une filière québécoise robuste de production de GSR afin d'y contribuer. Il a toutefois exprimé un certain nombre de préoccupations à l'égard du développement de cette filière et a invité la Régie à tenir compte de ses « préoccupations économiques, sociales et environnementales [...] concernant la détermination des caractéristiques générales des contrats d'approvisionnement en gaz de source renouvelable qu'un distributeur de gaz naturel peut conclure ». Le Gouvernement y précise qu' « il y aurait lieu que la Régie de l'énergie, pour maximiser les bénéfices économiques, sociaux et environnementaux de l'énergie pour les Québécois, tienne compte des bénéfices liés à la production locale de gaz de source renouvelable, notamment en matière de sécurité énergétique, de réduction de la dépendance aux énergies importées, du développement économique régional et de l'amélioration de la qualité de l'environnement. ».

Ce Décret se veut une expression claire du Gouvernement quant à l'importance accordée à la production et l'approvisionnement local en GSR. Celle-ci va au-delà des obligations réglementaires d'injection de GSR, peu importe son origine, qui incombent aux distributeurs gaziers. Le Gouvernement demande que les bénéfices liés à la sécurité d'approvisionnement, à l'indépendance énergétique, au développement économique des régions et à l'amélioration de la qualité de l'environnement du Québec soient pris en compte par la Régie dans la détermination des caractéristiques des contrats d'approvisionnement en GSR.

À l'instar du Gouvernement, Énergir juge qu'il est primordial pour le Québec de développer un écosystème robuste et diversifié de production de GSR tout en conservant un approvisionnement en GSR à prix raisonnable par rapport à l'alternative, permettant à Énergir d'avoir une offre de décarbonation compétitive et attrayante. De l'avis d'Énergir, les préoccupations exprimées dans le Décret justifient entièrement la prise en compte des bénéfices découlant de cet écosystème.

Premièrement, la question de la sécurité énergétique et de la réduction de la dépendance aux énergies importées revêt une importance accrue dans le contexte géopolitique actuel. Les relations avec les États-Unis connaissent des transformations significatives qui pourraient s'inscrire dans la durée. À cet égard, il convient de souligner qu'environ 80 % des volumes de GSR achetés par Énergir proviennent actuellement des États-Unis. **Les premiers contrats d'approvisionnement conclus avec des partenaires américains arriveront à échéance dans 16 ans, alors même qu'Énergir ne dispose à ce jour d'aucune certitude quant à l'évolution du cadre réglementaire américain applicable au GSR ni quant à la possibilité de renouveler ces contrats. Certaines modifications réglementaires font l'objet de discussions aux États-Unis, notamment à l'Environmental Protection Agency (EPA), qui envisage d'adopter des règles susceptibles de diminuer la valeur du GSR importé sur le marché des Renewable Identification Numbers (RINs) aux États-Unis. Bien que de telles règles n'empêcheraient pas, en soi, le renouvellement des contrats en vigueur ou la conclusion de nouveaux contrats, elles illustrent la tendance à favoriser la valorisation du GSR à l'intérieur des frontières américaines.** Par ailleurs, la mise en œuvre de mesures de représailles par le gouvernement canadien pourrait également réduire l'incitatif pour les producteurs américains à vendre leur GSR au Canada. Sans verser dans l'alarmisme, il apparaît que l'ordre établi au cours des dernières décennies pourrait être appelé à changer. Dans ce contexte, la diversification géographique des sources d'approvisionnement en GSR d'Énergir apparaît comme un enjeu stratégique, auquel la Régie devrait accorder une attention accrue afin d'assurer la pérennité et la résilience du portefeuille d'approvisionnement en GSR.

Ajoutons qu'au niveau de la sécurité d'approvisionnement de la clientèle d'Énergir, chaque gigajoule produit en franchise réduit les gigajoules devant être transportés en amont de celle-ci par l'intermédiaire du réseau principal de TC Énergie. Ainsi donc, plus la production de GSR au Québec sera grande, d'autant la sécurité d'approvisionnement sera améliorée, puisque moins dépendante du réseau principal.

[Souligné en caractère gras par nous]

- iii) FRANCIS BEAUDRY, [Pour affronter les pointes hivernales, HQ relance une centrale au gaz naturel](#), Radio-Canada, 22 janvier 2026 :



La centrale située à Bécancour n'a pas produit d'électricité depuis 2006. (Photo: 22 janvier 2026) PHOTO : RADIO-CANADA / MARTIN CHABOT

Hydro-Québec annonce la conversion de la centrale TC Énergie à Bécancour pour l'utiliser lors des pointes hivernales de consommation d'électricité.

La centrale, qui sera transformée pour utiliser du gaz naturel renouvelable, sera utilisée de façon ponctuelle pour maintenir la stabilité et la fiabilité du réseau lorsque la demande atteindra des sommets, selon un communiqué de presse d'Hydro-Québec.[...]

En 2023, la centrale avait émis 61 051 tonnes d'équivalent CO₂ selon des données d'Environnement Canada, la plaçant parmi les plus fortes productrices de GES de la Mauricie et du Centre-du-Québec. Mais la centrale n'a produit aucune électricité depuis 2006. TC Énergie a toutefois

produit de la vapeur pour un de ses clients, ce qui explique sa production de GES.

[Souligné en caractère gras par nous]

- iv) **ÉNERGIR**, Dossier R-4008-2017, [Pièce C-SÉ-AQLPA-0149](#), [Preuve-Memoire-2021_05_11](#), version caviardée, Page 11, Paragraphe 16 :

*Ceci nous permet aussi de constater que l'approvisionnement long terme hors territoire en GNR proposé par Énergir pour 2023-2024 totaliserait une part importante de ses approvisionnements au QCA MAX annoncé et à **Ce texte est confidentiel***

Au volume QCA Max, il atteindrait 51% (soit 61.57 106m3 / 119.96 106m3), soit même plus de la moitié de la cible réglementaire.

On peut ainsi conclure que cette stratégie propose de réaliser près de la moitié des approvisionnements réglementairement requis par des importations hors territoires, ce qui semble s'éloigner fortement des objectifs de production locale et des campagnes de promotion du GNR actuellement réalisées.

[Souligné en caractère gras par nous]

Demande(s) :

- 1.4.1** Dans la référence (i), est-il correct de comprendre qu'Énergir ne désire pas introduire une caractéristique d'approvisionnement local? Veuillez élaborer.
- 1.4.2** Dans la référence (ii), est-il correct de comprendre qu'Énergir parle pourtant d'une caractéristique d'approvisionnement local comme solution pour réduire les risques de sécurité énergétique ? Veuillez élaborer.
- 1.4.3** Dans la référence (ii), est-il correct de comprendre qu'Énergir indique qu'une caractéristique d'approvisionnement locale permettrait de réduire les besoin de capacité en pointe, notamment sur le réseau de TC Énergie ? Veuillez élaborer.
- 1.4.4** Dans la référence (iii), on note que la centrale sera convertie pour utiliser un approvisionnement en GSR. Est-il correct de comprendre qu'Hydro-Québec augmentera les besoins d'Énergir en GSR à la pointe et que ceci risque de se traduire en besoin de capacité en pointe supplémentaire, notamment sur le réseau de TC Énergie ? Veuillez élaborer.

- 1.4.5** Dans la référence (iv), SÉ-AQLPA mentionnait déjà notre dépendance aux approvisionnements hors territoire et le besoin d'augmenter l'approvisionnement local. Pourquoi ne pas introduire une caractéristique d'approvisionnement en territoire? Ceci ne permettrait-il pas clairement de respecter l'intention du gouvernement dans son décret no 1240-2025 ?
-