

**Examen administratif 2012 des rapports d'évaluation  
des programmes d'ÉE d'HQD**

**Produits efficaces – Éclairage marché affaires (2009)**

No	Thème	Références	Engagement																									
6	Temps d'utilisation moyen de l'éclairage	<p>Page 16 – tableau 4</p> <p>Tableau 4 – Temps d'utilisation moyen de l'éclairage</p> <table border="1" data-bbox="422 516 1192 943"> <thead> <tr> <th>Secteur</th> <th>Agricole</th> <th>Commercial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Déclaré par les participants</td> <td>4 814 h/an</td> <td>3 821 h/an</td> </tr> <tr> <td>Actuellement utilisé par le programme<sup>7</sup></td> <td>5 592 h/an</td> <td>4 005 h/an</td> </tr> <tr> <td>Poids selon les économies d'énergie générées</td> <td>7 %</td> <td>56 %</td> </tr> <tr> <td>Variation pondérée</td> <td>-0,95 %</td> <td>-2,56 %</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="422 711 747 906"> <thead> <tr> <th>Industriel</th> <th>Institutionnel</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3 951 h/an</td> <td>3 097 h/an</td> </tr> <tr> <td>4 015 h/an</td> <td>2 919 h/an</td> </tr> <tr> <td>9 %</td> <td>28 %</td> </tr> <tr> <td>-0,15 %</td> <td>1,71 %</td> </tr> </tbody> </table> <p>Variation totale pondérée -1,95 %</p>	Secteur	Agricole	Commercial	Déclaré par les participants	4 814 h/an	3 821 h/an	Actuellement utilisé par le programme <sup>7</sup>	5 592 h/an	4 005 h/an	Poids selon les économies d'énergie générées	7 %	56 %	Variation pondérée	-0,95 %	-2,56 %	Industriel	Institutionnel	3 951 h/an	3 097 h/an	4 015 h/an	2 919 h/an	9 %	28 %	-0,15 %	1,71 %	<p>6.1 Fournir la source ou la méthode de calcul des temps d'utilisation <i>Actuellement utilisés par le programme</i>, avec un exemple pour l'un des secteurs.</p> <p>6.2 Fournir la source des pondérations utilisées pour chacun des secteurs, lors du calcul de la <i>Variation pondérée</i>.</p>
Secteur	Agricole	Commercial																										
Déclaré par les participants	4 814 h/an	3 821 h/an																										
Actuellement utilisé par le programme <sup>7</sup>	5 592 h/an	4 005 h/an																										
Poids selon les économies d'énergie générées	7 %	56 %																										
Variation pondérée	-0,95 %	-2,56 %																										
Industriel	Institutionnel																											
3 951 h/an	3 097 h/an																											
4 015 h/an	2 919 h/an																											
9 %	28 %																											
-0,15 %	1,71 %																											
7	Attestations et révision des économies d'énergie	<p>Pages 17 et 18 :</p> <p>« Sur les 60 visites réalisées, aucun cas de déviation majeure n'a été observé. (...) Une seconde ronde d'attestations a été réalisée pour les demandes faites durant la période critique liée à la diminution du montant de l'appui financier pour les BC2. »</p> <p>« Plusieurs non-conformités ont été trouvées lors de cette seconde vague d'attestations. »</p> <p>« Des économies de 8,1 GWh sont à retrancher des économies d'énergie brutes totales de 2009. »</p>	<p>7.1 Définir la « déviation majeure » (page 17)</p> <p>7.2 Définir la méthode d'extrapolation utilisée pour parvenir à 8,1 GWh.</p>																									

**Examen administratif 2012 des rapports d'évaluation  
des programmes d'ÉE d'HQD**

**Appui aux initiatives – Optimisation énergétique des bâtiments (2009)**

No	Thème	Références	Engagement
8	Entraînement	<p><b>Page 4 :</b>  <i>« Le programme AI-OEB a été conçu pour laisser au participant l'initiative de présenter un projet rassemblant les mesures qu'il juge appropriées. Afin d'encourager le participant à soumettre le projet le plus important possible en termes d'économies d'électricité, les concepteurs du programme ont déterminé certains seuils de performance énergétique au-delà desquels l'aide financière devient plus intéressante. »</i></p> <p><b>Page 22 :</b>  <i>« Les principales paragraphes suivants résument les principales composantes du calcul de l'entraînement.</i>  <b>1. Mesures installées « hors programme ».</b> Près d'un répondant sur trois (32 %) au sondage auprès des participants, soit 59 personnes, a déclaré avoir entrepris des projets d'efficacité énergétique dans ses bâtiments après avoir participé au programme, sans demander l'appui du programme AI-OEB.  <b>2. Influence du programme sur les décisions d'installer des mesures. »</b></p>	<p>8.1 Compte tenu que c'est le participant qui choisit lui-même les mesures qui lui semblent appropriées, définir concrètement la notion d'entraînement, appliquée au programme AI-OEB.</p> <p>8.2 Indiquer si les mesures implantées par 32 % des participants après avoir participé au programme (page 22), étaient admissibles au programme (notion de référence/standard). Si oui, expliquer pourquoi elles n'ont pas été incluses au projet par les participants. Sinon, veuillez indiquer si ces mesures sont considérées comme de l'entraînement.</p>

**Examen administratif 2012 des rapports d'évaluation  
des programmes d'EE d'HQD**

No	Thème	Références	Engagement																																													
9	Enveloppe du bâtiment	<p data-bbox="411 326 1125 391"><b>Page 12 :</b> Tableau 5.1 : Répartition des projets de 2009 selon le type</p> <table border="1" data-bbox="428 407 1129 943"> <thead> <tr> <th data-bbox="428 407 831 464">Type de projet</th> <th data-bbox="831 407 968 464">% du total des projets</th> <th data-bbox="968 407 1129 464">% du total des économies</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="428 464 831 505">Nouvelle construction</td> <td data-bbox="831 464 968 505">35,0 %</td> <td data-bbox="968 464 1129 505">34,3 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 505 831 545">Bâtiments existants</td> <td data-bbox="831 505 968 545"></td> <td data-bbox="968 505 1129 545"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 545 831 586">CVCA</td> <td data-bbox="831 545 968 586">15,9 %</td> <td data-bbox="968 545 1129 586">14,9 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 586 831 626">Divers</td> <td data-bbox="831 586 968 626">11,9 %</td> <td data-bbox="968 586 1129 626">13,9 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 626 831 667">CVCA et éclairage</td> <td data-bbox="831 626 968 667">14,8 %</td> <td data-bbox="968 626 1129 667">12,8 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 667 831 708">Éclairage</td> <td data-bbox="831 667 968 708">13,9 %</td> <td data-bbox="968 667 1129 708">9,8 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 708 831 748">Réfrigération</td> <td data-bbox="831 708 968 748">3,5 %</td> <td data-bbox="968 708 1129 748">6,7 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 748 831 789">Réfrigération et éclairage</td> <td data-bbox="831 748 968 789">2,2 %</td> <td data-bbox="968 748 1129 789">5,5 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 789 831 829">Réfrigération et CVCA</td> <td data-bbox="831 789 968 829">0,2 %</td> <td data-bbox="968 789 1129 829">0,8 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 829 831 870">Éclairage extérieur</td> <td data-bbox="831 829 968 870">0,4 %</td> <td data-bbox="968 829 1129 870">0,7 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 870 831 911">Mesures sur l'enveloppe</td> <td data-bbox="831 870 968 911">1,3 %</td> <td data-bbox="968 870 1129 911">0,4 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 911 831 951">Mesures sur l'enveloppe et l'éclairage</td> <td data-bbox="831 911 968 951">0,7 %</td> <td data-bbox="968 911 1129 951">0,1 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 951 831 992">Mesures sur l'enveloppe et la CVCA</td> <td data-bbox="831 951 968 992">0,2 %</td> <td data-bbox="968 951 1129 992">0,0 %</td> </tr> <tr> <td data-bbox="428 992 831 1032">Sous-total bâtiments existants</td> <td data-bbox="831 992 968 1032">65,0 %</td> <td data-bbox="968 992 1129 1032">65,7 %</td> </tr> </tbody> </table>	Type de projet	% du total des projets	% du total des économies	Nouvelle construction	35,0 %	34,3 %	Bâtiments existants			CVCA	15,9 %	14,9 %	Divers	11,9 %	13,9 %	CVCA et éclairage	14,8 %	12,8 %	Éclairage	13,9 %	9,8 %	Réfrigération	3,5 %	6,7 %	Réfrigération et éclairage	2,2 %	5,5 %	Réfrigération et CVCA	0,2 %	0,8 %	Éclairage extérieur	0,4 %	0,7 %	Mesures sur l'enveloppe	1,3 %	0,4 %	Mesures sur l'enveloppe et l'éclairage	0,7 %	0,1 %	Mesures sur l'enveloppe et la CVCA	0,2 %	0,0 %	Sous-total bâtiments existants	65,0 %	65,7 %	<p data-bbox="1241 326 1829 391">9.1 Expliquer le faible pourcentage de projets touchant l'enveloppe du bâtiment.</p> <p data-bbox="1241 431 1898 651">9.2 Expliquer pourquoi l'impact énergétique des projets incorporant des travaux sur l'enveloppe du bâtiment est, en proportion, considérablement moindre que celui des autres projets, même ceux qui reprennent les mêmes mesures sans toucher l'enveloppe.</p> <p data-bbox="1241 691 1898 724">9.3 Si l'explication est liée au PEP, veuillez élaborer.</p>
Type de projet	% du total des projets	% du total des économies																																														
Nouvelle construction	35,0 %	34,3 %																																														
Bâtiments existants																																																
CVCA	15,9 %	14,9 %																																														
Divers	11,9 %	13,9 %																																														
CVCA et éclairage	14,8 %	12,8 %																																														
Éclairage	13,9 %	9,8 %																																														
Réfrigération	3,5 %	6,7 %																																														
Réfrigération et éclairage	2,2 %	5,5 %																																														
Réfrigération et CVCA	0,2 %	0,8 %																																														
Éclairage extérieur	0,4 %	0,7 %																																														
Mesures sur l'enveloppe	1,3 %	0,4 %																																														
Mesures sur l'enveloppe et l'éclairage	0,7 %	0,1 %																																														
Mesures sur l'enveloppe et la CVCA	0,2 %	0,0 %																																														
Sous-total bâtiments existants	65,0 %	65,7 %																																														

**Examen administratif 2012 des rapports d'évaluation  
des programmes d'ÉE d'HQD**

No	Thème	Références	Engagement
10	Validation de l'estimation des impacts des plus petits projets	<p>Page 14 :</p> <p>« Les 95 projets attestés ont été sélectionnés selon deux modes :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Sélection spécifique (51 projets)</b> : tous les projets ayant reçu 100 000 \$ ou plus en appui financier devaient faire l'objet d'une attestation.</li> <li>• <b>Sélection aléatoire (44 projets)</b></li> </ul> <p>(...)</p> <p>Le personnel d'Hydro-Québec ou d'un sous-traitant a effectué des attestations pour 95 projets parmi les 444 ayant reçu un appui dans le cadre du programme en 2009. Les projets attestés représentent un peu plus d'un projet sur cinq (21,4 %). Les estimations initiales des économies de ces projets représentent 22,6 % de l'ensemble des économies initiales. »</p>	<p>10.1 Expliquer comment un échantillon qui sur-représente les plus gros projets du programme (100 % des 51 plus gros projets VS 11 % des 393 autres) résulte en un échantillon représentatif de la réalité en termes d'économie d'énergie.</p> <p>10.2 Élaborer sur la possibilité, dans ce contexte, que l'impact énergétique des plus petits projets ait été surestimé.</p>

**Examen administratif 2012 des rapports d'évaluation  
des programmes d'EE d'HQD**

No	Thème	Références	Engagement																																	
11	Opportunisme dans le petit commercial par rapport à l'industrie	<p><b>Décision D-2011-028, page 113 :</b>  <i>« Compte tenu d'un taux de participation d'à peine 1 % pour les petits clients d'affaires, le Distributeur s'est engagé, dans le dossier tarifaire R-3708-2010, à mettre en marché un programme adapté à cette clientèle.</i></p> <p><i>L'Approche clés en main, destinée aux clients d'affaires du tarif G, a ainsi été lancée à la fin du mois de septembre 2010. Ce programme offre l'installation, sans frais pour le participant, de mesures d'efficacité énergétique rentables. »</i></p> <p><b>Page 20 :</b>            Tableau 5.9 : Taux d'opportunisme par type de bâtiment</p> <table border="1" data-bbox="485 800 1142 1224"> <thead> <tr> <th>Type de bâtiment</th> <th>n</th> <th>Taux d'opportunisme</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Grande surface</td> <td>33</td> <td>26,7 %</td> </tr> <tr> <td>Autres détaillants</td> <td>13</td> <td>44,7 %</td> </tr> <tr> <td>Supermarché</td> <td>13</td> <td>28,8 %</td> </tr> <tr> <td>Bureau</td> <td>38</td> <td>23,6 %</td> </tr> <tr> <td>Institution</td> <td>16</td> <td>24,0 %</td> </tr> <tr> <td>Éducation</td> <td>27</td> <td>18,6 %</td> </tr> <tr> <td>Industrie</td> <td>11</td> <td>15,3 %</td> </tr> <tr> <td>Immeuble d'habitation</td> <td>11</td> <td>18,6 %</td> </tr> <tr> <td>Autre</td> <td>20</td> <td>25,8 %</td> </tr> <tr> <td><b>Tous types de bâtiment</b></td> <td><b>182</b></td> <td><b>24,0 %</b></td> </tr> </tbody> </table> <p><i>« Les « autres détaillants », qui comprennent les catégories « centre commercial » et « commerce de détail », ont obtenu des cotes moyennes d'opportunisme de 44,7 %. (...)»</i></p>	Type de bâtiment	n	Taux d'opportunisme	Grande surface	33	26,7 %	Autres détaillants	13	44,7 %	Supermarché	13	28,8 %	Bureau	38	23,6 %	Institution	16	24,0 %	Éducation	27	18,6 %	Industrie	11	15,3 %	Immeuble d'habitation	11	18,6 %	Autre	20	25,8 %	<b>Tous types de bâtiment</b>	<b>182</b>	<b>24,0 %</b>	11.1 Valider et expliquer le taux d'opportunisme des « autres détaillants », si ces derniers se retrouvent dans le secteur économique considéré par le Distributeur comme étant le plus réfractaire à l'implantation de mesures d'efficacité énergétique (petits clients du tarif G).
Type de bâtiment	n	Taux d'opportunisme																																		
Grande surface	33	26,7 %																																		
Autres détaillants	13	44,7 %																																		
Supermarché	13	28,8 %																																		
Bureau	38	23,6 %																																		
Institution	16	24,0 %																																		
Éducation	27	18,6 %																																		
Industrie	11	15,3 %																																		
Immeuble d'habitation	11	18,6 %																																		
Autre	20	25,8 %																																		
<b>Tous types de bâtiment</b>	<b>182</b>	<b>24,0 %</b>																																		

**Examen administratif 2012 des rapports d'évaluation  
des programmes d'ÉE d'HQD**

No	Thème	Références	Engagement
12	Niveau des subventions	<p><b>Page 29 :</b>  <i>« Soulignons à cet effet qu'avant de décider de réaliser leur projet, la majorité des participants (58 %) ont comparé un scénario sans les mesures d'économie et un autre avec les mesures d'économie. Ainsi, des appuis financiers visant à réduire le coût des mesures d'efficacité énergétique, permettent la réalisation d'un plus grand nombre de mesures. »</i></p> <p><b>Page 28 :</b>  <i>« le montant de la subvention, puisque jugé incertain, est rarement inclus dans les calculs de rentabilité. Les partenaires professionnels seraient davantage incités à réaliser des projets par l'intermédiaire du programme si les délais de réponse étaient plus courts, s'il y avait moins de documents à fournir, si le logiciel était plus convivial et facile d'utilisation et si l'on démontrait une plus grande ouverture aux projets hors normes »</i></p>	<p>12.1 Expliquer en quoi le fait que la majorité des décideurs comparent un scénario avec mesures à un scénario sans mesures d'efficacité énergétique avant de prendre leur décision permet d'affirmer qu'un appui financier à ces mesures est nécessaire.</p> <p>12.2 Expliquer si l'on peut conclure que les projets sont rentables sans subvention.</p> <p>12.3 Expliquer si on doit en conclure que les partenaires professionnels arrivent à convaincre leurs clients de réaliser des projets d'efficacité énergétique sans aucune aide financière.</p>

**Examen administratif 2012 des rapports d'évaluation  
des programmes d'ÉE d'HQD**

**Appui aux initiatives – Systèmes industriels pour PME (2009)**

No	Thème	Référence	Engagement
13	Économies indirectes	<p><b>Page 9 :</b> Dans le cadre du programme, l'évaluateur mentionne que les mesures admissibles sont prédéfinies ou le résultat d'une analyse des projets. <i>« Plusieurs types de mesures d'économies d'énergie, d'un niveau variable de complexité, étaient admissibles au programme. Hydro-Québec approuvait quasi automatiquement certaines mesures prédéfinies, mais analysait plus en profondeur les projets complexes pour déterminer les économies d'énergie. »</i></p> <p><b>Pages 28 et 29 :</b> Par rapport à l'estimation des économies indirectes (entraînement et bénévolat) l'évaluateur indique :  <i>« Le calcul des économies moyennes générées par les équipements efficaces installés en 2009 se base sur la déclaration du client. Celui-ci pouvait exprimer sa réponse en termes de kWh, de pourcentage de réduction de la consommation ou de dollars économisés. (...) Par ailleurs, une comparaison de la nature des mesures implantées hors programme avec la base de données du programme a permis de confirmer que les équipements installés sont de mêmes types.»</i></p>	<p>13.1 Compte tenu que les économies indirectes sont estimées sur la base d'une déclaration du client sans vérification de l'admissibilité des mesures, comme c'est le cas pour les mesures implantées par les participants, expliquer comment l'évaluateur s'est assuré que les économies indirectes sont le fruit de mesures admissibles au programme et non des économies tendanciennes.</p> <p>13.2 Expliquer quelles sont les raisons qui font qu'un client, participant déjà au programme, met en place des mesures d'ÉE, admissibles au programme, sans réclamer de subvention.</p> <p>13.3 Définir concrètement la notion d'entraînement, appliquée à un programme de type « parapluie », tel que l'AI-SI.</p>

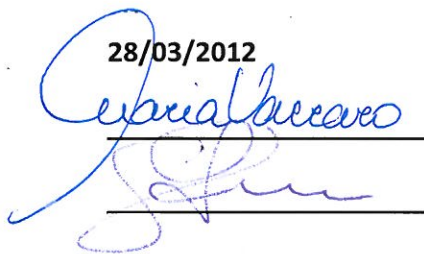
**Examen administratif 2012 des rapports d'évaluation  
des programmes d'ÉE d'HQD**

No	Thème	Référence	Engagement
13	(suite)	<p><b>Page 77 (rapport précédent) :</b> De 2006 à 2008 : «... les économies liées à l'effet d'entraînement et à l'effet de bénévolat ne représentent qu'entre 1 et 19 % des économies nettes du programme. »</p> <p><b>Page 33 :</b> En 2009 les économies indirectes représentent 30% des économies nettes du programme. « Total des effets de distorsion positifs GWh 19,68 Impact énergétique net du programme GWh/an 65,30 »</p>	<p>13.4 Expliquer l'augmentation des économies indirectes en 2009 par rapport aux résultats de 2006, 2007 et 2008.</p> <p>13.5 Indiquer les modifications apportées au programme en 2008 et 2009 qui pourraient expliquer l'augmentation des économies d'énergie indirectes.</p>

Dépôt prévu pour le :

28/03/2012

Représentant pour HQD :



Date :

2012. 03. 14

Représentant pour la Régie :

Date :

14/03/2012